

香港中學文憑考試
獨立專題探究
數據/資料搜集過程記錄表格(供參考用)

重要聲明

每位學生須就學校評估計劃內訂出的最後繳交限期前，向獨立專題探究指導教師呈交已完成的數據/資料搜集記錄表格。下列用作記錄數據/資料搜集指引的數據/資料搜集記錄表格，可在階段 II 予以完成。學生亦可根據評估計劃的規定，及在取得指導教師的同意下，選擇按部填寫本表格和收集導師評語，並可分多次向指導教師呈交已填妥的表格。考生須注意，在指導教師完成課業的評估和給予評分後，課業不得再重新呈交。

學校名稱： _____

學生姓名： _____ 班別： _____

指導教師： _____ 繳交日期： _____

題目及說明/描述

本專題的題目為「探討設海下灣成為海岸公園和建立海洋生物中心在何等程度上達到保護及教育的目的」。

報告主要是以觀察和訪問方式深入了解該地的環境，探討海下灣作為海岸公園能否有力地教育及推廣保護香港海洋環境的訊息，並且提出可行的建議。

數據/資料搜集採用的工具/方法的說明

- 本研究採用質化的方式探究海下灣作為教育及推廣維護香港海洋環境的效益。當中會用到本人自行實地考察及訪問不同有關人士所得的資料作為材料。
- 實地考察的部分會分兩日進行，而兩日的觀察目標也有不同。首次的實地考察目標會較廣，主要是了解其整體環境，而且會選擇人流較多的時候去（如假日／天氣好的日子）；第二次的考察則會於人流較少的日子去，如陰天的日子。希望在這兩種不同的情況下觀察海下灣，可以令資料更全面（不只是某一種日子的海下灣的資料）。考察的目標會有當地水質，海面的狀況，遊人的活動等。記錄方式主要是觀察後筆錄，因此只需簡單的書寫工具即可。
- 另外，我會分別訪問遊人和海洋生物中心經理，從中進一步了解不同人士對海下灣的教育活動和設施看法及海洋中心的運作模式。當然，訪問中用到的問題要先準備好，以免訪問離題及確保訪問得來的資料的統一性。
- 以上兩種研究方法均能產出一手資料，比起之前的二手資料更能助我客觀的探究此專題。而且從不同人對海下灣的環境及保育情況的評分及其對海岸公園的資訊/活動等方面的意見，作為一種指標去評估現時的海下灣能否達到環境保護及教育的目的。

選擇這些工具/方法背後的理念

- 選擇以上兩種研究方法，是因為它們均能展示出海下灣的現況及其對不同人的存在價值。
- 實地觀察的作用在於令我可更全面地了解當地的環境和真實狀況。通過實地考察和客觀的角度去記錄當地環境的資料，我能更仔細的分析海下灣海岸公園在教育及推廣保護香港海洋環境上的成效以及局限。通過對比記錄所得的實況和其成立目的，相信能幫助我判斷海下灣作為海岸公園能否達到教育及推廣保護香港海洋環境的訊息。
- 而訪問則可提供不同的人的意見、看法供參考，以確保分析的客觀度。由於海洋生物中心經理長期於海下灣工作，和他做訪問便是一種較深入了解海下灣的整體環境的方法。
- 與只參考文獻及報章雜誌相比，我所使用的方法能更客觀和準確地指出海下灣現時的運作的優劣之處。

顯示數據/資料搜集過程進度的研究日誌* (依時間先後次序填寫)

日期 (年/月)	主要的工作	達成的目標和 遇到的困難
20XX / 07	<ul style="list-style-type: none">• 搜集有關文獻 / 背景資料	<ul style="list-style-type: none">• 找到有關海下灣的背景資料，並能訂出專題的題目。唯報章雜誌的資料有不夠客觀之嫌，只好盡力找尋一手資料取代之。
20XX / 07 / 25 - 26	<ul style="list-style-type: none">• 設計訪問問題及考察路線	<ul style="list-style-type: none">• 大概了解到了海下灣後要前往什麼地方和做什麼。但因之前未曾到過海下灣，所以不太肯定計劃一定能行的通。
20XX / 08 / 07	<ul style="list-style-type: none">• 前往海岸公園親身考察	<ul style="list-style-type: none">• 雖然不太熟識海下灣這地方，但仍能邊走邊收集到有關資料。
20XX / 09 / 04	<ul style="list-style-type: none">• 前往海岸公園親身考察及與世界自然基金會海下灣中心經理約談	<ul style="list-style-type: none">• 當天天氣不太好，但幸好沒有影響到訪問及考察。加上之前

20XX / 09 - 11	<ul style="list-style-type: none"> • 整理、分析和篩選資料及文獻資料 	<p>已到過海下灣，因此已經了解自己的方位了。</p> <ul style="list-style-type: none"> • 要有系統地整合大量的資料和文獻內容並不容易，但只要稍加耐性便不是做不到的事。
----------------	---	--

註*：除了研究日誌外，應該同時呈交原始數據/資料和列出原始數據/資料要點的摘錄作核對之用。(摘錄內容可包括以下各項：透過調查或內容分析所得的數據記錄，一些統計摘要，或總結意見得出的概要，及由焦點訪問搜集得到的觀點和見解、討論、觀察或文獻評述等)

搜集所得的數據/資料與探究議題的相關性和用處

- 我在當地得到一手的環境資料，遊人對當地的環境／教育作用的看法，以及當地工作者的見解。
- 觀察所得的實地環境資料可用作評估海下灣現時的发展能否使其成為一個稱職的教育和保育中心的基礎。而與世界自然基金會海下灣中心經理的訪問則能讓我於中心負責人的角度去看海下灣的整體運作模式和收集到單靠觀察所不能搜集到的資料。遊人的訪問則能作為另一種角度去細看教育及推廣方面的成效，例如，遊人對海下灣生態環境及遊人守則的認識。
- 從以上的資料搜集中，我可分別得到客觀及兩種較主觀的角度去看海下灣。通過使用這些資料再與海下灣的成立目的作對比，我可以更容易找出海下灣現時的不足之處及提出改善建議。而且不同角度的資料亦有助保持研究的全面性及準確性。

反思

- 我在這次研究中學到了搜查資料時要留意的不少細節，如不可盡信報章雜誌的報導；而即使是一手資料，也要小心分析才能避免分析有所偏頗。另外，實地考察的環節給了我一個訓練觀察能力的機會，使我更懂得觀察時應有的態度，要耐心去完成記錄的過程。另外我更體會到，去之前從未到過的地方的時候其實並不如想像中的困難，只要是去之前做好準備，那便不會有什麼問題了。
- 而我在訪問的環節則體驗到要做一個訪問時要做的準備工作及即場的應變等。當中約世界自然基金會海下灣中心經理訪問之前，我必須要確保訪問內容與本研究有密切關係，才能令訪問得出的資料對本研究有意義及用處，而在訪問遊人時亦如是。
- 其中第一次訪問遊人時，那個家庭並不太懂海下灣的生態價值所在，但經過我的講解之後，他們都表示下次會考慮參加生態團以更深入了解當地的環境特色。這令我認定了，其實香港人並不是不關心環境，而是很多時候，他們的資訊不太全面以致他們不知道自己可以做些什麼去支持保育的工作。我認為要推廣保育，其實只要多宣傳便行了。所以設海下灣為海岸公園和建立海洋生物中心是可以達到保護及教育的目的。
- 總括而言，是次的研究幫助了我在技巧及思想方面的成長。

遊人	A	B	C
背景	一個家庭	小學生	一個四人家庭
到訪次數	第一次	第一次	第二次
到海下灣目的	聽聞海下灣水質優良和有珊瑚，所以前來遊玩。	跟隨本地旅行團前來遊玩。	假日郊遊
環境評分 ^{*2}	7	8	8
保育情況評分 ^{*2}	6	8	9
來臨海下灣方法	個人	團體	個人
是否知道生態導遊團	不知道	知道	知道並有參加
導遊	/	講解清楚，有講解海下灣的環境、歷史等。	講解很清楚，帶著我們在海下灣參觀，沿海下灣的海岸作重點介紹，又講解海下灣的環境、歷史等。
知否海岸公園對遊人的規則	不知道	知道	知道
得著	欣賞風景	海洋知識增加了，認識了更多海洋生物會繼續保護大自然。	認識了更多海下灣的歷史和環境，又欣賞到海下灣的風景。會教孩子保護環境。

^{*2} 評分爲 0-10 分，0 分最低，10 分最高

日期： 4-9-20XX
 地點： 海下灣海洋中心
 對象： 世界自然(香港)基金會海下灣中心經理

背景	<ul style="list-style-type: none"> • 職位是海下灣中心經理。 • 每天都在海下灣海洋中心工作。 • 在中心工作了約 8 個月，在 WWF 工作約 10 年。
教育：	
中心主要對象	<ul style="list-style-type: none"> • 對象主要是學生(高小、中學)及有限度開放給曾捐助海洋中心興建的公司。 • 因為人手有限，而且學校比較容易控制(有課程範圍)。環境所限暫時不會考慮開放給公眾，因為會對海下村居民造成影響。
海下灣海洋中心的教育	<ul style="list-style-type: none"> • 中心主要目的是發展海洋教育。 • 透過親身體會、經歷去教育，例如：到附近海岸邊看生物，在中心拿海水上來看浮游生物和乘坐玻璃底船。讓人明白香港也有那麼漂亮的環境，希望他們會做一些環保的工作。 • 一次參觀最多 42 人(原本只預計 20 人，但香港每班的人數太多)。
中心設施—玻璃底船	<ul style="list-style-type: none"> • 會在有學校參觀時開放。 • 玻璃底船對生態保育有幫助，參觀者看過之後便知道有好多珊瑚和很漂亮。
中心的設施	<ul style="list-style-type: none"> • 設施足夠。活動大部分時間在外，在 4 小時的參觀內已經安排了很多活動。中心還會不斷發展。
保育：	
中心設施—玻璃底船	<ul style="list-style-type: none"> • 玻璃底船的運作不會破壞生態。因為在澳洲大堡礁訂回來，他們有充足經驗。而且，「食水淺」(船底與水面差異少，少於 0.57 米)，太淺水會危害到珊瑚的地方不會去。亦會定期做研究確保不會傷害到珊瑚。
私人經營的觀賞珊瑚船隻	<ul style="list-style-type: none"> • 私人經營的觀賞珊瑚船隻有部分會危害到珊瑚。例如：遊艇觀賞珊瑚船隻，因為食水深很容易撞低 / 傷害珊瑚。而「舢舨」改裝成的，只要不去淺水地方應該沒有問題，但安全問題則是另一問題。但 WWF 不能夠控制這些活動，因為不受他們管制。

第一次於海下灣的觀察

日期：7-8-20XX

水質	<ul style="list-style-type: none"> 水質清晰，從岸邊能隱約見到海中的一些珊瑚，亦有很多海洋生物，如水甲由。
海面的船隻	<ul style="list-style-type: none"> 海面有不少私人經營的觀賞珊瑚船隻。 與其中一個舢舨的船家進行了簡短談話，他表示是收費乘船到外邊的海面欣賞珊瑚，因近岸海面不能停泊船隻。欣賞珊瑚是利用「穿底」的膠筒放在水面上來觀看水底的珊瑚。
提示保育的設施	<ul style="list-style-type: none"> 「海下灣海岸公園護理員站崗」外面有一些展板及提示板，而且有海岸公園遊客守則的宣傳咭供取閱。 沙灘上有提示板，提示遊客守則及禁止進行的活動。 碼頭有提示板，提示保護珊瑚及禁止進行的活動。
遊人的情況	<ul style="list-style-type: none"> 沙灘有不少遊人，有的在沙上掘沙泥和拾貝殼。 有一團的本地旅行團，導遊講解很詳細。 海中有很多人在進行浮潛，欣賞珊瑚。(海下村有浮潛用品出租)。
生態導遊	<ul style="list-style-type: none"> 「海下灣海岸公園護理員站崗」門外的告示板貼有生態導遊的詳情，但並不明顯。
海洋生物中心	<ul style="list-style-type: none"> 沒有開放。門外的牌寫著「本中心現只提供已預約之學生參觀」。
巡邏	<ul style="list-style-type: none"> 未見有職員巡邏。

第二次於海下灣的觀察

日期：4-9-200XX

提示保育的設施	<ul style="list-style-type: none"> 不見「海下灣海岸公園護理員站崗」外的資料展板。(可能因為有微雨所以收起。)
遊人的情況	<ul style="list-style-type: none"> 遊人數目少，沙灘上有幾個小孩在掘沙泥。 海面上的船隻及潛水人士減少。
海洋生物中心	<ul style="list-style-type: none"> 海洋生物中心有開放，但不能隨便進入，需要批准才能進入。 有一班曾捐贈贊助海洋中心興建的公司的職員在參觀。 中心的設施完善。
巡邏	<ul style="list-style-type: none"> 未見職員巡邏。

分數及評語：

題目： 探討設海下灣成爲海岸公園和建立海洋生物中心在何等程度上達到保護及教育的目的

階段 II

分數： 8-9

評語： 考生選取了適切的研究方法 —— 田野研究及訪問遊人與遊客中心職員等相關人士，以不同角度搜集與探究問題有關的資料，惟如能引入其他如政府部門的看法作分析會更全面。

此外，考生能詳細解釋研究方法及精簡、有條理地展示資料。考生也能點出評估海下灣作爲海岸公園的成效的準則，顯示考生在搜集資料這階段有明確目標。

在反思部分，考生透過憶述在田野研究時與遊人的交談，具體地描述了在此階段學習的體會。