

香港中學文憑考試
通識教育科
具規範的探究方法
獨立專題探究報告

探究題目：評估香港政府應否加強推行綠色殯儀

考試年份：2017

報告字數：4474

注意事項：

1. 文字模式報告字數不得超過 4 500 字；非文字模式報告的觀看時間不得超過 22 分鐘，所附的短文則不得超過 1 100 字。計算文字模式報告和短文字數時，不包括封面、目錄、標題、圖、表、相片說明、標點、腳註、註釋、參考資料、書目和附錄。
2. 考生有責任清楚計算其報告或短文的字數，並準確地在本封面註明。
3. 若學生的習作（獨立專題探究報告）被校本評核系統揀選作檢視，學校在繳交習作予香港考試及評核局前，教師須先行刪去封面上的學生姓名、班別／組別和學號資料，並確保報告和短文內沒有學生身份和學校的資料。非文字模式報告中，也需要刪去一切能辨識學生身份和學校的資料，包括學生的樣貌。

目錄

A. 題目界定	3 頁
B. 相關概念和知識／事實／數據	4 頁
C. 深入解釋議題	5-12 頁
D. 判斷及論證	13 頁
參考資料	14-17 頁

A. 題目界定

研究背景及目的

面對骨灰龕位不足，香港政府近年引入綠色殯儀，分別在下葬方式及環保棺材兩方面著手，以舒緩骨灰龕需求和改善殯儀的環境污染的問題。儘管政府一直向公眾推廣綠色殯儀，但至今成效仍不彰。

環保殯儀方式方面，根據立法會文件，市民使用公眾紀念花園及於海上撒放骨灰的宗數，由 2007 年共 335 宗¹，上升至 2015 年共 4073 宗²。雖然數據有所上升，但兩者只佔 2015 年死亡人數的 8.7%。環保棺木方面，根據立法會文件³，2011 使用環保棺木的宗數為 563 宗(1.3%)⁴；根據審計署⁵，2014 年使用環保棺木的宗數有 829 宗(2%)。綜合以上數字，綠色殯儀在本港尚未普及，因此本研究將探討現時推行綠色殯儀情況**不足的原因**，和推斷綠色殯儀普及的**可行性**，從而衡量政府**應否加強推行**。

除了市民未普及使用外，傳統殯儀業的反對亦阻礙了綠色殯儀的普及。綠田園基金調查顯示⁶，各殯儀館對環保喪禮會附加限制，有殯儀館職員不鼓勵客人使用、或不接納客人自己購買紙棺等。本研究將探討不同持份者看法**如何影響**政府推行綠色殯儀，及看法不同的背後**原因**。

我對綠色殯儀這個題目有興趣，是因為看新聞得知近年骨灰龕位不足，市民在死後未能安葬，但綠色殯儀使用率又不高。這個現象令我質疑是否因政府推行力度不足，才導致綠色殯儀使用人數少；抑或使用率不高是基於一些無法改變的因素，例如傳統思想等，綠色殯儀根本不適合在香港推行。因此，我希望透過是次研究，評估政府應否加強推行綠色殯儀。

焦點問題：

1. 本港現時推行綠色殯儀的情況如何？
2. 不同持份者（不同年齡層的市民、傳統殯儀業、綠色殯儀業、環保團體等）對綠色殯儀有何看法和原因？
3. 綠色殯儀對各界有何正面及負面影響？
4. 政府應否加強推行綠色殯儀？

¹香港政府新聞資料庫（2015 年 4 月 29 日）。立法會十四題：綠色殯葬。

²立法會食物安全及環境衛生事務委員會（2016 年 5 月 10 日）。推廣綠色殯葬。

³香港政府新聞資料庫（2012 年 11 月 21 日）。立法會十四題：殯葬服務。

⁴括號內皆指佔該年死亡人口的比例

⁵香港審計署（2015 年 10 月 27 日）。土葬及火葬服務。

⁶〈環保喪禮 收費較傳統貴〉。《蘋果日報》。2008 年 09 月 21 日。

B. 相關概念和知識／事實／數據

綠色殯儀：

綠色殯儀，一是指節儉辦喪事，二是指葬式，用骨灰回歸大自然的方法，如樹葬、海葬、灑葬、花葬等，並為喪禮細節加入綠色元素，例如選用環保棺材等，儘量減少傷害自然生態⁷。本研究將集中探討社會上最普及、政府現時較能推行的環保棺材及環保葬儀方式。

環保棺材：

指在生產及使用（土葬或火化）過程中不過份釋放污染物的棺材，通常以再造紙、蔗渣、竹樹、柳枝、麻、蕉樹或水葫蘆等物料製造⁸。

環保葬儀方式：

在本研究中指以撒灰代替土葬和使用骨灰龕的方式。政府現時提供免費的渡輪撒灰服務（下稱海葬）及紀念花園撒灰服務（下稱花園葬），因此會集中研究這兩項。

傳統殯儀：

傳統棺材分為西式和中式兩種。西式棺木通常以柚木、橡木或雜木製成，也有銅製的棺材。中式棺木通常以楠木、櫟木、杉木及雜木製成。香港本地的傳統葬儀方式主要為土葬和火葬後放置骨灰龕位兩種。

中國傳統觀念：

中國古人對土葬甚為執著。《禮記·祭義第二十四》中指「眾生必死，死必歸土。」；《小戴禮記·郊特牲》篇謂：「魂氣歸於天，形魄歸於地。」傳統認為要把遺體置於土中，入土為安，與環保殯儀方式互相衝突。

中國古人亦強調要「風光大葬」，葬禮禮儀要繁瑣複雜，墨子曰：「棺槨必重，衣食必多，文繡必繁，丘隴必巨。」；《論語·為政》亦指：「死，葬之以禮，祭之以禮。」與綠色殯儀強調的簡潔不同。因此研究會探討傳統觀念會否令綠色殯儀難以推行。

研究方法

研究將用二手資料分析焦點問題一至三，包括現時推行綠色殯儀的數據（如政府政策、使用人數）；並分析較難採訪的對象，如透過已有的訪問和對政府政策的取態來分析傳統及綠色殯儀業的看法。

問卷調查用於針對焦點問題二，對象則主要為青年、成年和長者，探討不同年齡層市民的看法和背後原因。問卷第一部份研究市民對綠色殯儀的認知是否充足，以便於分析認知程度會否影響意見；第二部份則研究市民的取態和看法，以及背後的原因。經過問卷調查後，便能得知不同年齡層的市民看法有否不同，以及市民接受程度的趨勢，從而推測未來對綠色殯儀的需求會否上升，及政府應否就此加強推行綠色殯儀。問卷共訪問 71 位人士。

⁷ 〈綠色殯葬追思無極〉。取自 <http://www.etsang.info/life/life068.html>。

⁸ 〈環保葬禮小百科〉。取自 <http://hkgreenlife.org/funeralwiki.html>。

C. 深入解釋議題

1. 本港現時推行綠色殯儀的情況

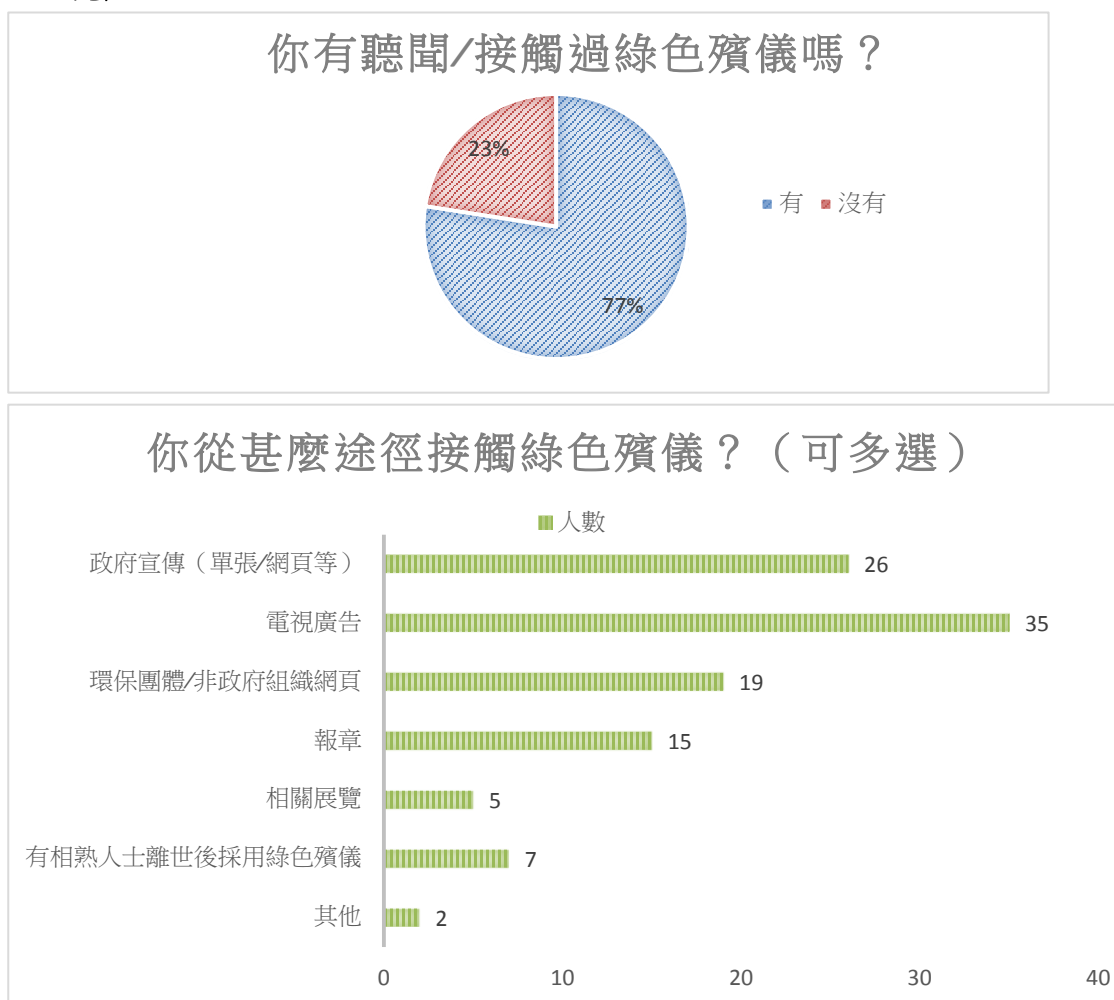
環保殯儀方式方面，2015 年市民使用公眾紀念花園及於海上撒放骨灰的宗數為 4073⁹，佔該年死亡人數的 8.7%¹⁰。環保棺木方面，2014 年使用環保棺木的宗數有 829 宗¹¹，佔火化宗數約 2%。兩者在香港未算普及。

在綠色殯儀的推動方面，政府提出一系列措施，包括提供免費撒灰服務、拍攝電視廣告、參加香港長者博覽、出版小冊子和宣傳資料¹²、舉辦「綠色殯葬」海報設計比賽等，向長者、成人和青少年推廣綠色殯葬方式。此外，政府亦透過在葬預訂辦事處張貼告示、派發單張、舉辦環保棺展覽會、規定殯葬商必須提供環保棺給市民選擇等，推廣環保棺材。

2. 不同持份者對綠色殯儀的看法和原因

2.1 市民

2.1.1 認知



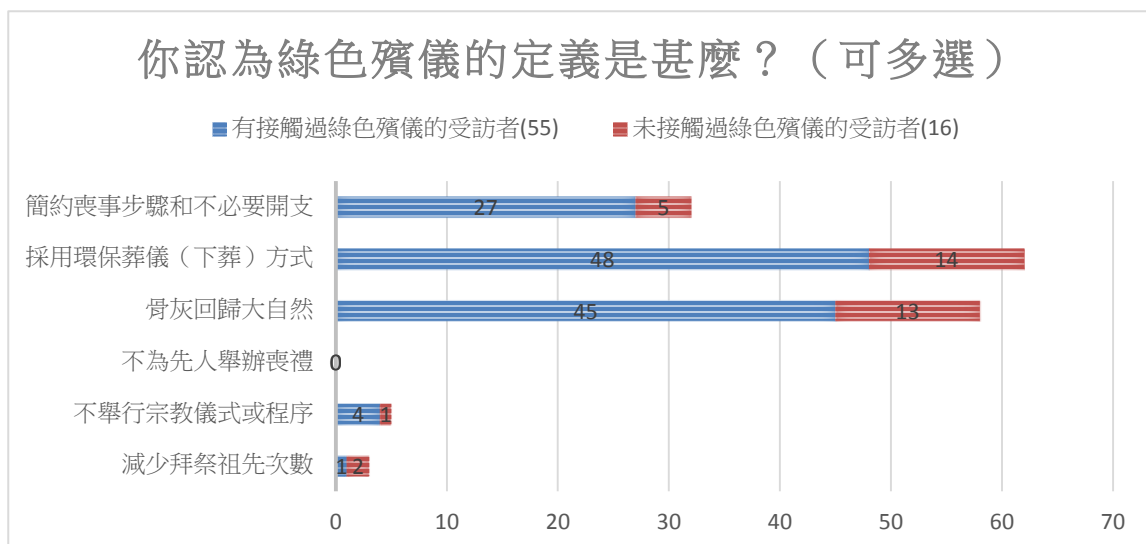
接近 8 成的受訪者(55)有聽聞/接觸過綠色殯儀；主要渠道為電視廣告(63%)和政府宣傳(47%)。

⁹紀念花園撒灰為 3196 宗，海上撒灰為 877 宗

¹⁰立法會食物安全及環境衛生事務委員會（2016 年 5 月 10 日）。推廣綠色殯葬。

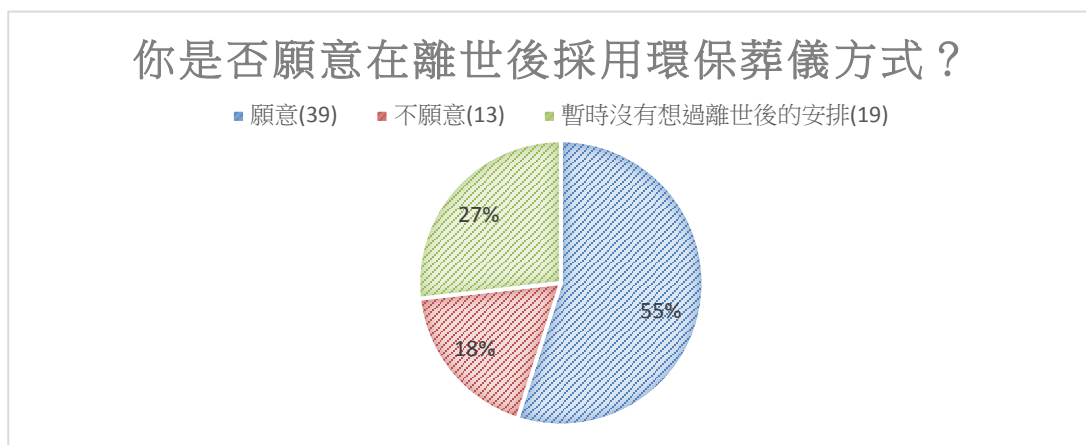
¹¹香港審計署（2015 年 10 月 27 日）。土葬及火葬服務。

¹²立法會食物安全及環境衛生事務委員會（2014 年 7 月 8 日）。骨灰安置所政策 — 三管齊下的策略。



八至九成受訪者明白定義包括下葬方式和回歸自然，唯只有四成半人知道定義包括簡約步驟開支。少於一成受訪者對綠色殯儀有錯誤認知¹³。整體而言，未接觸過綠色殯儀的受訪者對綠色殯儀的認知稍遜於有接觸者¹⁴，但整體受訪者的認知尚算正確充份。

2.1.2 對環保葬儀方式的接受程度



方式	人數（共 39 人）	佔比
海葬	25	64%
花園葬	30	78%
其他 ¹⁵	3	8%

55%受訪者願意在離世後採用環保葬儀方式，18%不願意，27%則暫沒想過有何安排。扣除未有安排者，願意的受訪者佔 75%，當中以較年輕者居多¹⁶；相反，不願意的以長者為主¹⁷。

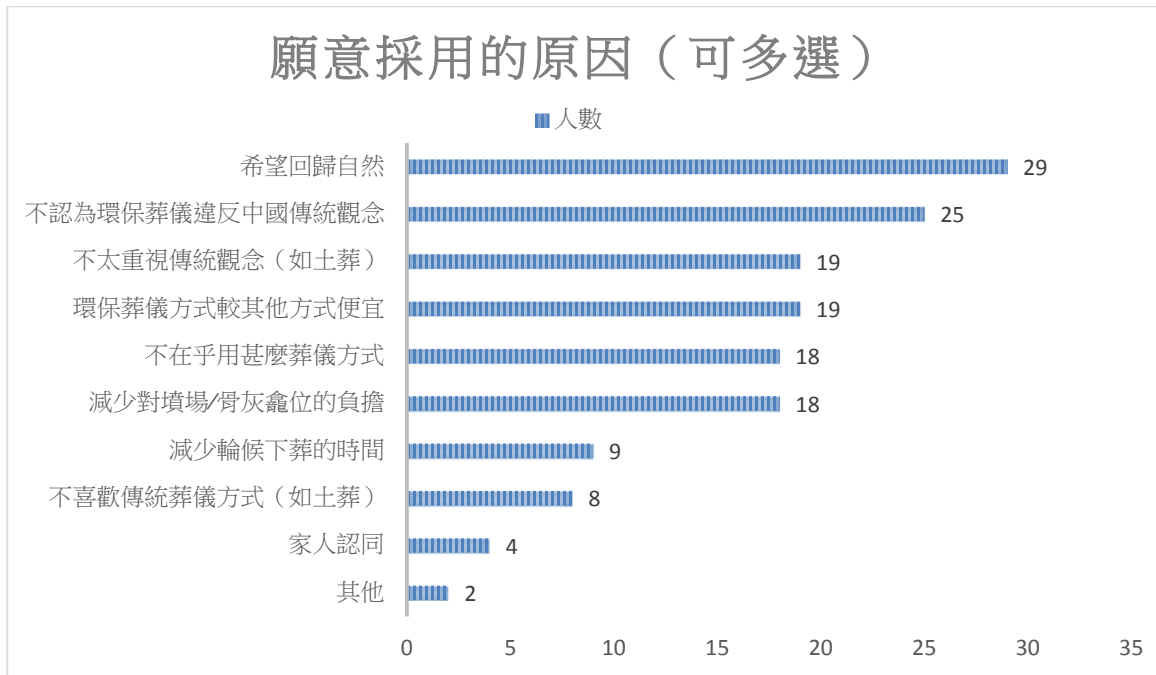
¹³ 正確定義為簡約喪事步驟和不必要開支、採用環保葬儀（下葬）方式、骨灰回歸大自然；錯誤定義為不為先人舉辦喪禮、不舉行宗教儀式或程序、減少拜祭祖先次數

¹⁴ 同意簡約喪事步驟和不必要開支一項中，有接觸(49%)和未接觸者(31%)相差較大，但在下葬方式和骨灰回歸自然兩項中，兩者的表現極接近(皆為約 87%和 81%)

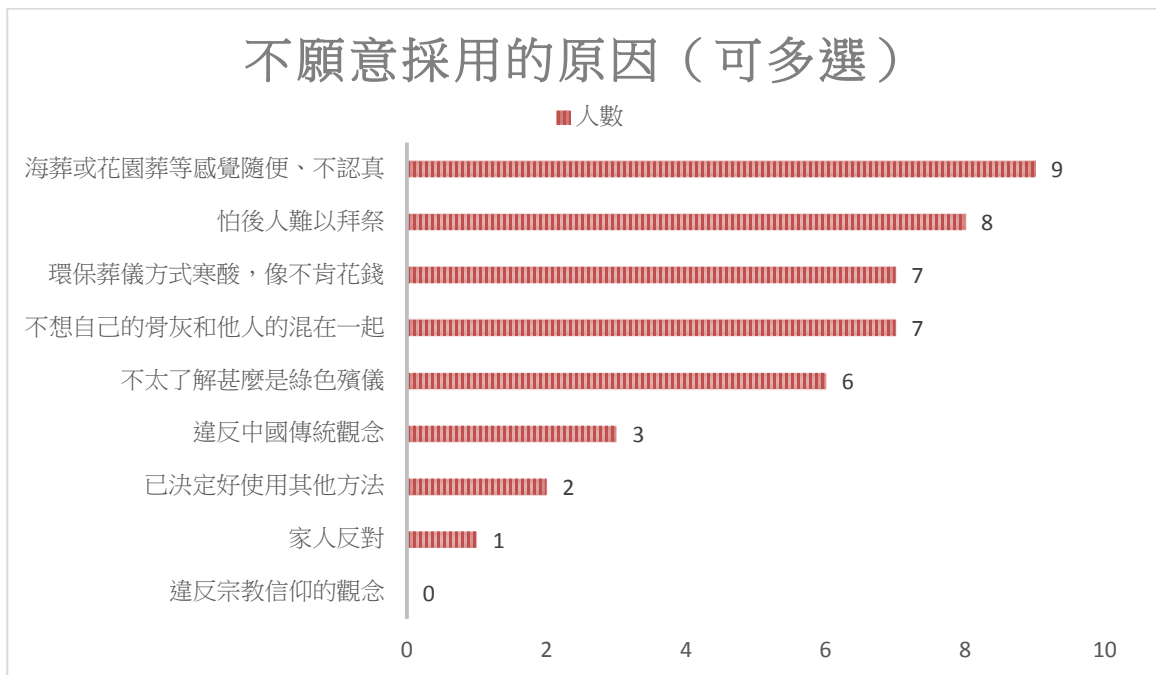
¹⁵ 包括捐贈遺體予中文大學無言老師計劃、自行收藏和製成飾物；三者均未被算在本研究的綠色殯儀方式內

¹⁶ 39 位願意的受訪者中，14 位為青年，18 位為成年，6 位為長者。

¹⁷ 13 位不願意的受訪者中，只有 3 位是成年，其餘 10 位皆是長者。

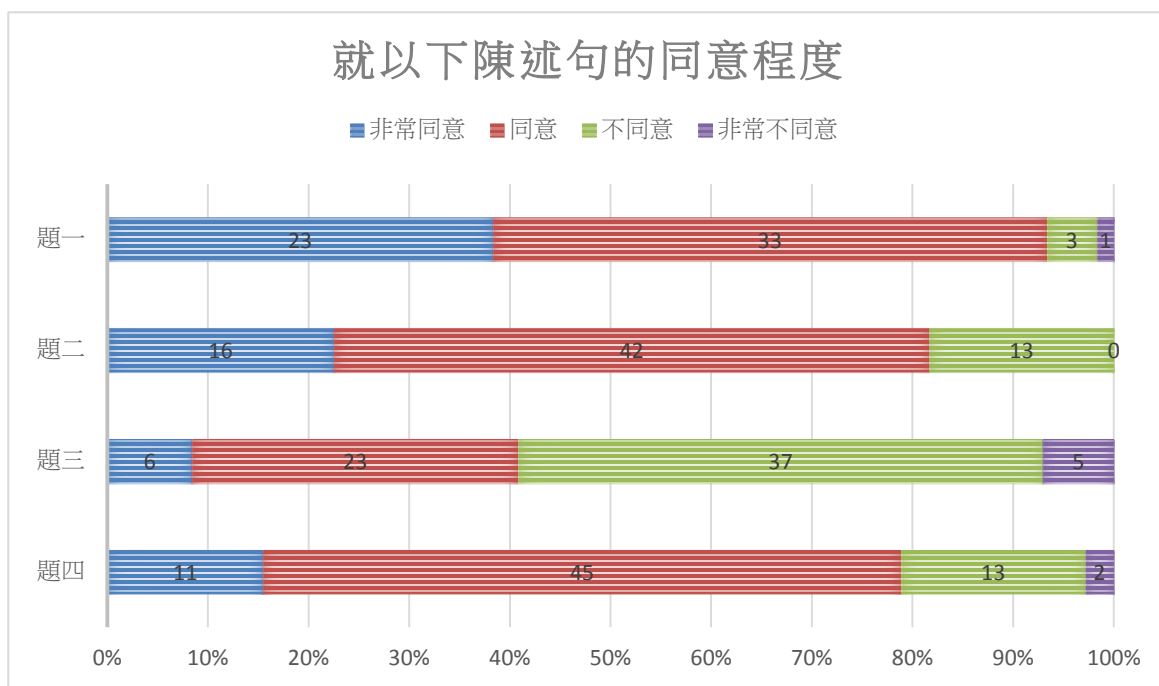


願意的受訪者主要是因為希望回歸自然(74%)、不認為違反傳統觀念(64%)，不重視傳統、便宜、不在乎方式和減輕骨灰龕負擔各佔約 45-49%。較少人為了減少輪候時間和家人認同等而願意採用。



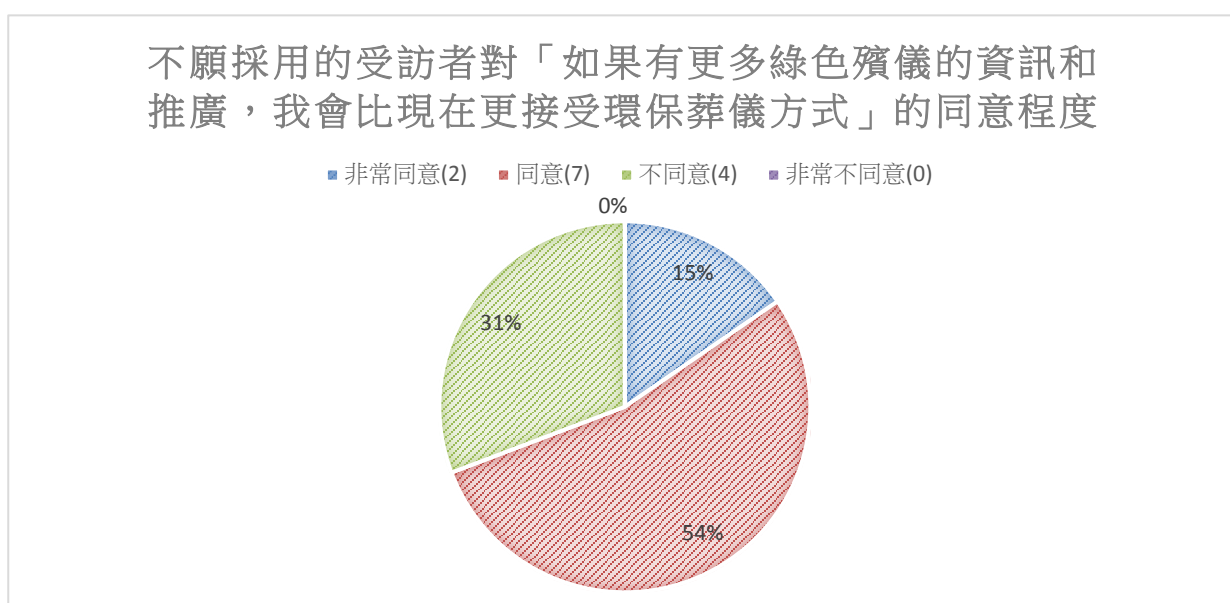
不願意的受訪者的原因較為分散，但主要是因為感覺隨便(70%)、擔心拜祭問題(60%)、寒酸(54%)、不想骨灰與人混合(54%)和不了解(46%)。較少人因為怕違反傳統觀念(23%)和家人反對¹⁸ (8%)而不願意，沒有人為了宗教觀念而不願。

¹⁸ 另一條問題中間及受訪者會否尊重家人環保殯葬的選擇，93%人會尊重，但不會的佔 7%，分別因認為不用傳統葬儀方式是不盡孝，和感覺太寒酸、不尊重逝者。



題一	我認同綠色殯儀能舒緩政府興建墳場及骨灰龕場的壓力，空出更多位置予他人。
題二	我認為考慮使用甚麼葬儀方式時，應以個人意願為重，社會因素不在我考慮之列。
題三	我認為政府推動環保葬儀方式只是為了不興建新的骨灰龕場。
題四	我認為政府提供免費撒灰服務能吸引我使用環保葬儀方式。

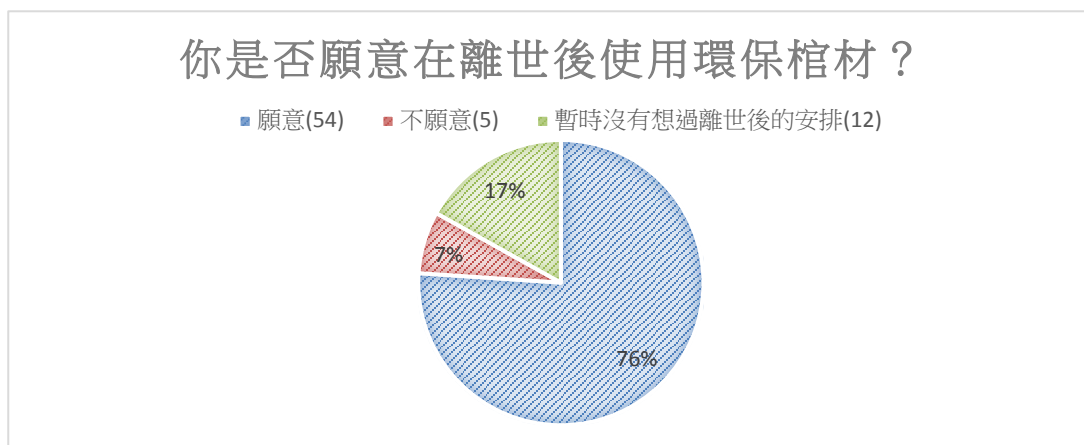
94%受訪者同意綠色殯儀能為社會帶來好處¹⁹，但只有不足兩成會以社會因素為考慮因素。有40%受訪者認為政府是為了不興建骨灰龕場而推動環保葬儀方式，對環保葬儀的印象不佳。最後，80%受訪者認為免費撒灰服務能吸引他們使用綠色殯儀。



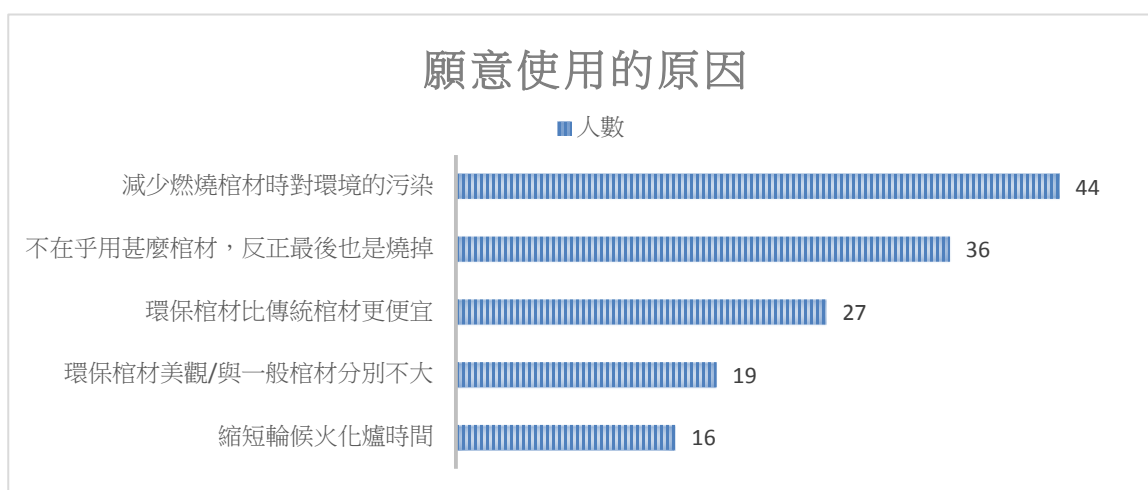
逾七成現時不願的受訪者同意，若有更多資訊，將能令他們更願意接受環保葬儀方式。

¹⁹ 同意和非常同意能舒緩政府興建墳場及骨灰龕場的壓力的受訪者共有 94%

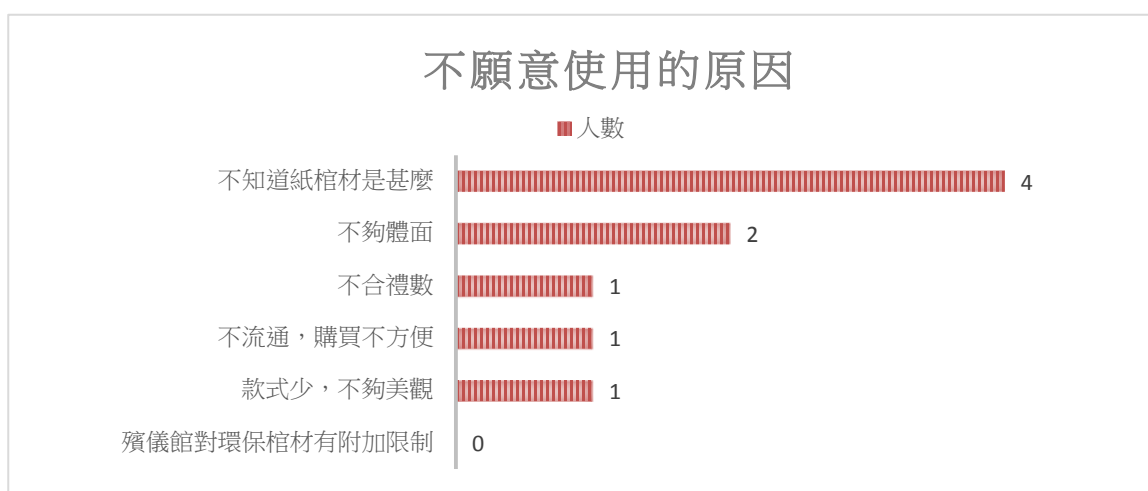
2.1.3 對環保棺材的接受程度



76%受訪者願意在離世後使用環保棺材，只有 7%不願意。不同意的皆為長者²⁰。研究結果與港大研究²¹中 67%受訪者願意採用環保棺材的結果相約。



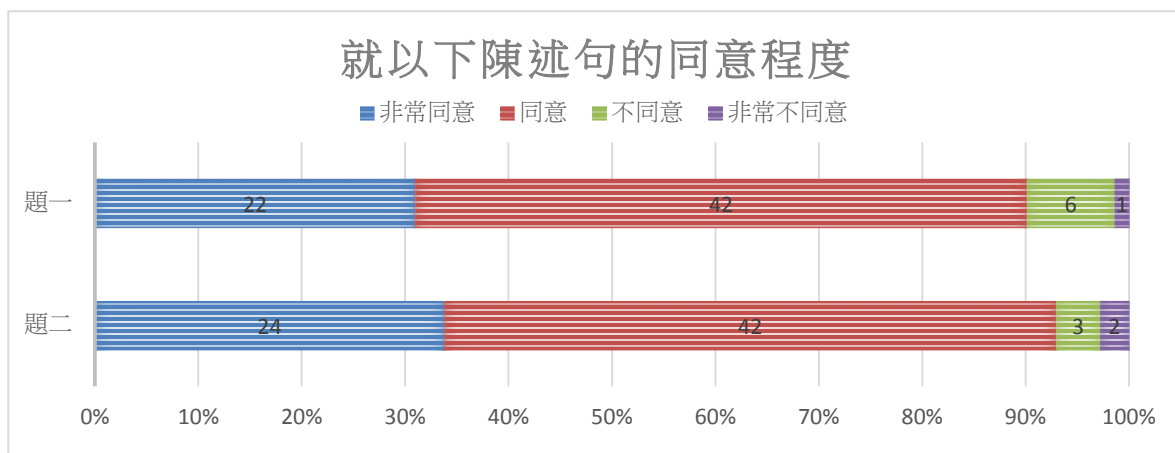
願意的受訪者主要是因為減少環境污染(81%)，其次為不在乎棺材款式(67%)和便宜(50%)。最少人為了縮短輪候火化爐時間而選擇環保棺材(30%)。



不願意的受訪者主要是因為不了解紙棺材(80%)，其他原因則各佔一部份。

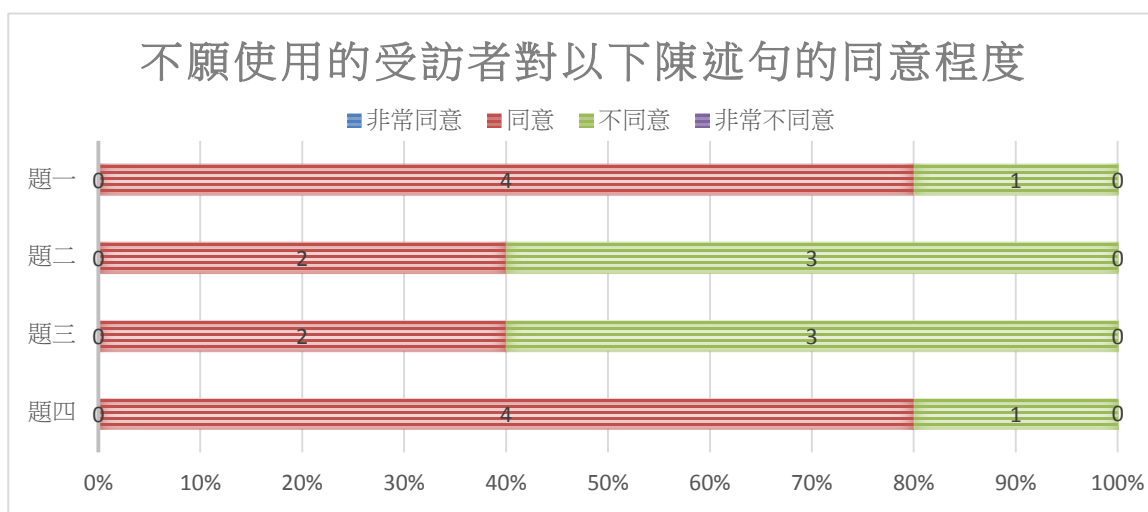
²⁰三位為 61-70 歲，其餘兩位為 70 歲以上

²¹香港大學行為健康教研中心（2015）。《香港身後事的世紀演化調查結果》。



題一	我同意燃燒傳統木棺釋出大量溫室氣體及有害物質，破壞環境。
題二	我認同應為了減少燃燒棺材時對環境的污染，而用環保棺材。

整體而言，九成的受訪者同意燃燒傳統木棺污染環境及應因而選用環保棺材²²。



題一	我認為如果有更多有關環保棺材的資訊和推廣，我會比現在更接受環保棺材。
題二	我認為如果環保棺材的款式更多、技術更完善，我會比現在更接受環保棺材。
題三	我認為如果殯儀館不對環保棺材有附加限制，而且在選購棺材時多推廣環保棺材，我會比現在更接受環保棺材。
題四	我認為如果政府優待環保棺材使用者（如減少用紙棺者的火化輪候時間，可提早出喪），我會比現在更接受環保棺材。

80%不願使用的受訪者同意若有更多資訊和政府優待，都會令他們更接受環保棺材。有更多款式和不設附加限制只能令40%的受訪者更接受環保棺材。

²² 題一同意和非常同意共92%，題二則是90%

2.2 傳統殯儀業

在殯葬方式方面，香港殯儀業商會認為，政府應把精力放在蓋新墓地上，而非推廣綠色殯葬，並且已經就政府的推廣舉行了抗議活動²³；並指政府只不過因土地不足才推動環保殯儀²⁴

在紙棺材方面，殯儀業商會理事長吳耀棠坦言**利潤微薄**是業界抵製紙棺材的最主要原因²⁵。而根據綠田園基金的調查²⁶顯示，多間殯儀館提供紙棺材喪禮時，服務收費較傳統形式高出 1.5 萬元至 2 萬元不等，還限制遺體的身高及體重；各殯儀館對環保喪禮會附加限制，例如紙棺及遺體的重量需要在 150 磅以下。大部份殯儀館的職員也不鼓勵客人使用環保棺，或不接納客人自己購買紙棺。綠田園基金主席周兆祥表示，調查反映殯儀業界對環保或綠色喪禮**反應並不積極**。

可見，由於推廣綠色殯儀會令傳統殯儀業利益受損，業界普遍反應不積極，令政府未能透過業界層面市民推廣。

2.3 綠色殯儀業及環保團體

在殯葬方式方面，經高溫火化後的人類骨灰對環境是無害的，選用花園和海上撒灰符合環保原則，亦能讓先人回歸大自然。²⁷

在紙棺材方面，紙棺材能減少砍伐樹木和火化時的釋出的排放物、減少先人的骨灰雜質、節省燃燒能源，因此贊成綠色殯儀的推行。²⁸

²³ 〈香港綠色喪葬遭遇傳統觀念抵制〉。《紐約時報中文網》。2015 年 10 月 23 日。

²⁴ 〈講環保，輪到殯儀未？〉。《PMM Media》。2016 年 02 月 27 日。

²⁵ 〈專題報導：紙棺材先驅勁蝕 200 萬〉。《蘋果日報》。2006 年 12 月 18 日。

²⁶ 〈環保喪禮 收費較傳統貴〉。《蘋果日報》。2008 年 09 月 21 日。

²⁷ 〈認識環保葬禮〉。取自 <http://green-ts.tungwahcsd.org/funeral.php>

²⁸ 〈認識環保棺〉。取自 <http://green-ts.tungwahcsd.org/coffin3.php>

3. 綠色殯儀對各界有何正面及負面影響？

3.1 正面影響

3.1.1 政府：舒緩興建墳場及骨灰龕場的壓力

根據食環署的記錄，過去 15 年間政府提供的新骨灰龕位，為同期火葬宗數約 14%。在未來三年，公營骨灰龕位的短期供應將會**嚴重短缺**²⁹。隨着人口老化和持續增長，死亡人數將按年遞增，界時將面臨更嚴重的短缺問題。發展局局長陳茂波指政府除會繼續竭盡所能興建更多骨灰龕設施外，亦會繼續致力推廣「綠色殯葬」來解決骨灰龕位不足的問題³⁰。可見，透過推廣「綠色殯葬」，能舒緩的政府與壓力，並讓市民更快能安葬。

3.1.2 環境：減少環境及空氣污染

燃燒木棺釋出大量溫室氣體及有害物質³¹，造成空氣污染；單是 2011 年便有 23 萬多平方米（23.5 個香港大球場草坪）木板被焚燬^{32 33}。火葬木棺以原木及雜木製成，若大量使用，須要砍伐大量樹木，對樹林造成不可復原的破壞。採用環保棺木，可**減少砍伐樹木**及空氣污染，火化時亦可節省時間和能源，**減少釋放污染物質**，因而減低葬儀對環境的破壞。

3.1.3 社會：減少棺材火化的輪候時間

現時火化爐有輪候過久的情況。前衛生福利及食物局常任秘書長尤曾家麗指³⁴，引入環保棺可**提高遺體火化爐的效率、縮短輪候時間**，以及更符合環保原則。聯興棺木公司總經理陳懿德表示³⁵，「現時輪候爐位需要兩星期；而火化紙棺較火化木棺快約 1.5 小時。」如環保棺材得到普遍使用，食環署³⁶預計火化輪候時間將由現時的十五日縮短為十四日。可見，環保棺木長遠能減低市民輪候火化爐的時間，助先人早日安葬。

3.2 負面影響

3.2.1 難以拜祭先人

花園葬方面，先人的骨灰與他人混合，後人難以分清先人骨灰在何處，令他們在拜祭時無法按方位等拜祭；海葬則是撒入大海，先人骨灰不可能再凝聚在一起，灰飛煙滅，亦令後人**難以拜祭**。

3.2.2 傳統殯儀業界利益受損

業界銷售骨灰罐、棺材等傳統殯葬用品，並靠舉辦喪事賺取利潤。可是環保葬儀方式提倡簡約喪禮步驟，而且採用傳統殯儀業較少出售的紙棺材；推廣綠色殯儀會令環保的市民轉而光顧綠色殯儀業，廢棄較不環保的傳統殯儀業界，令業界利益受損。

²⁹香港審計署（2015年10月27日）。土葬及火葬服務。

³⁰香港政府新聞資料庫（2014年2月19日）。立法會二十一題：推展新發展區。

³¹包括二噁英、鹽酸、二氧化硫及二氧化碳

³²〈環保葬禮小百科〉。取自 <http://hkgreenlife.org/funeralwiki.html>

³³2011年香港進行了3萬7千多宗火化，按一成採用紙製環保棺木計算

³⁴〈環保慳錢 焚化省時 政府引入紙棺材〉。《蘋果日報》。2006年11月22日。

³⁵〈化骨灰為3萬元寶鑽〉。《明報》。2009年5月14日。

³⁶香港政府新聞資料庫（2007年2月28日）。立法會十七題：環保棺材。

D. 判斷及論證

推行情況及分析

如前文提及，現時綠色殯儀並不普及。在調查所見，有兩成受訪者仍未接觸過綠色殯儀；已接觸當中，六成是透過電視廣告³⁷，可見不少人是近期才接觸到，因此能推測出政府過往向大眾的宣傳推廣不足，才導致公眾對綠色殯儀的不了解，影響他們傾向不選擇綠色殯儀³⁸，令綠色殯儀使用率偏低。

未來大規模推行的可行性

調查中願意採用環保葬儀方式和環保棺的受訪者分別有 75%³⁹和 90%⁴⁰，當中七成和八成不願採用的受訪者也同意若有更多資訊，他們會更接受。可見人數上，已有不少人已經或可能接受環保葬儀方式，未來採用綠色殯儀的人數會上升。

即使是不願接受環保葬儀方式的人，主因也只是感覺隨便寒酸和拜祭問題；前者可透過宣傳改變社會風氣、更流行和隨時間改變觀念解決，後者並可透過安排配套（如靈牌）舒緩。而在不願接受環保棺的受訪者中，不夠體面和美觀等問題可透過引入更多外國設計和吸引更多人從事紙棺材行業解決。這些因素並非中國傳統觀念般不可改變，因此只要政府完善環保葬儀方式，便能增加接受的人數。

加上即使未能完全改變老一輩思想，青年和成年人普遍的接受程度皆很高⁴¹；因此十數年後，普遍要採用殯儀的人對綠色殯儀的接受程度會比現在高。長遠而言，會有更多人選擇綠色殯儀。

因此，在未來大規模推行的可行性高。

利弊的衡量

如上文所指，推行綠色殯儀為市民、政府和環境三方面帶來長期利處；反之弊處只是傳統殯儀業界利益受損，而業界也能透過稍微轉型和迎合市場來減低損失，甚至繼續獲利，因此弊處是短期的。權衡下，推行綠色殯儀仍是利大於弊的。

結論及建議

總括而言，由於推行是利大於弊的，而且可行性高，我認為政府應大規模推行綠色殯儀。

除了加強宣傳推廣的範圍和頻率外，政府還需完善綠色殯儀的配套，讓有誤解和抗拒的市民放心選擇綠色殯儀；並善用可控的因素吸引市民選用⁴²。此外，有見仍有人未曾想過死後安排⁴³，政府應推行生死教育，鼓勵市民早為自己的未來做好決定，甚至仿效器官捐贈卡系統，讓市民能清楚告知親人自己用綠色殯儀的意願，提升綠色殯儀的使用率。

³⁷首播於 2016 年年初

³⁸不願採用環保葬儀方式和環保棺的受訪者中，分別有 46%和 80%是因不了解才不願意。

³⁹扣除未想過死後安排的受訪者

⁴⁰同上

⁴¹不願意的受訪者(扣除未想過死後安排的受訪者)中，環保葬儀方式的只有 23%是成人，其餘皆是長者；環保棺更沒有青年和成人不願

⁴²如想回歸自然和減少污染分別是市民願意採用環保葬儀方式和環保棺的主因，因此政府宣傳時應強調這些論點；不願意接受者認為政府優待紙棺材使用者會吸引他們採用，因此政府亦應考慮會否推出相關政策；如此類推

⁴³環保葬儀方式(27%)，環保棺(17%)

參考資料

報道：

1. 〈環保喪禮 收費較傳統貴〉。《蘋果日報》。2008年09月21日。
2. 〈香港綠色喪葬遭遇傳統觀念抵制〉。《紐約時報中文網》。2015年10月23日。
3. 〈講環保，輪到殯儀未？〉。《PMM Media》。2016年02月27日。
4. 〈專題報導：紙棺材先驅勁蝕 200 萬〉。《蘋果日報》。2006年12月18日。
5. 〈環保慳錢 焚化省時 政府引入紙棺材〉。《蘋果日報》。2006年11月22日。
6. 〈化骨灰為 3 萬元寶鑽〉。《明報》。2009年5月14日。

研究文章：

1. 香港大學行為健康教研中心 (2015)。《香港身後事的世紀演化調查結果》。

立法會文件及政府文件：

1. 香港政府新聞資料庫 (2015年4月29日)。立法會十四題：綠色殯葬。
2. 立法會食物安全及環境衛生事務委員會 (2016年5月10日)。推廣綠色殯葬。
3. 香港政府新聞資料庫 (2012年11月21日)。立法會十四題：殮葬服務。
4. 香港審計署 (2015年10月27日)。土葬及火葬服務。
5. 立法會食物安全及環境衛生事務委員會 (2014年7月8日)。骨灰安置所政策—三管齊下的策略。
6. 香港政府新聞資料庫 (2014年2月19日)。立法會二十一題：推展新發展區。
7. 香港政府新聞資料庫 (2007年2月28日)。立法會十七題：環保棺材。

網址：

1. 〈綠色殯葬追思無極〉。取自
<http://www.etsang.info/life/life068.html>。
2. 〈環保葬禮小百科〉。取自
<http://hkgreenlife.org/funeralwiki.html>。
3. 〈認識環保葬禮〉。取自
<http://green-ts.tungwahcsd.org/funeral.php>
4. 〈認識環保棺〉。取自
<http://green-ts.tungwahcsd.org/coffin3.php>

附錄

問卷數據

有效問卷：71 份

性別：男 26，女 44

年齡：（數據分析時以 12-20 為一層、21-50 為一層、50 以上為一層）

12-20	21
21-30	4
31-40	9
41-50	16
51-60	12
61-70	5
70 以上	4

問題：

1. 你有聽聞 / 接觸過綠色殯儀嗎？[71]	
有	55
沒有	16

2. 你從甚麼途徑瞭解 / 接觸綠色殯儀？（可多選）[55]	
政府宣傳（單張 / 網頁等）	35
電視廣告	26
環保團體 / 非政府組織網頁	19
報章	16
相關展覽	5
有相熟人士離世後採用綠色殯儀	7
其他	4

3. 你認為綠色殯儀的定義是甚麼？（可多選）[71]	
簡約喪事步驟和不必要開支	33
採用環保葬儀（下葬）方式	62
骨灰回歸大自然	58
減少拜祭祖先次數	3
不舉行宗教儀式或程序	5
不為先人舉辦喪禮	0

4. 你是否願意在離世後採用環保葬儀方式？[71]	
願意	39
不願意	13
暫時沒有想過離世後的安排	19

5. 你願意接受哪一種環保葬儀方式？（可多選）[39]	
花園葬	30
海葬	25
其他	3

6. 願意的原因：（可多選）[39]	
不認為環保葬儀違反中國傳統觀念	25
希望回歸自然	29
不太重視傳統觀念（如土葬）	19
環保葬儀方式較其他方式便宜	19
減少輪候下葬的時間	9
減少對墳場 / 骨灰龕位的負擔	19
不喜歡傳統葬儀方式（如土葬）	8
家人認同	4
不在乎用甚麼葬儀方式	18
其他	2

7. 不願意的原因：（可多選）[13]	
違反中國傳統觀念（如風光大葬）	3
違反宗教信仰的觀念	0
海葬或花園葬等感覺隨便、不認真	9
環保葬儀方式寒酸，像是不肯花錢才草草下葬	7
怕後人難以拜祭	8
家人反對	1
不想自己的骨灰和他人的混在一起	7
不太了解甚麼是綠色殯儀	6
已決定好使用其他方法	2

8. 如果你的家人決定海葬或花園葬，你會支持他、遵從他的意願嗎？（可多選）[71]	
會	66
不會，因為不用傳統葬儀方式是不盡孝的表現	4
不會，因為感覺太寒酸、不尊重逝者	2

9. 請回答以下問題(1=非常同意；4=非常不同意)[71]	1	2	3	4
我認同綠色殯儀能舒緩政府興建骨灰龕場的壓力。	23	44	3	1
我認為考慮使用甚麼葬儀方式時，應以個人意願為重，社會因素（如墳場及骨灰龕場不足等）不在我考慮之列。	16	42	13	0
我認為政府推動環保葬儀方式只是為了不興建新的骨灰龕場。	6	24	37	4
我認為政府提供免費撒灰服務能吸引我使用環保葬儀方式。	11	45	13	2

10. 若你填寫不願在離世後採用環保葬儀方式，請回答以下問題：[13]	1	2	3	4
我認為如果有更多有關綠色殯儀的資訊和推廣，我會比現在更接受環保葬儀方式。	2	7	4	0

11. 你是否願意在離世後使用環保棺材？[71]	
願意	54
不願意	5
暫時沒有想過離世後的安排	12

12. 願意的原因：(可多選) [54]	
減少燃燒棺材時對環境的污染	44
環保棺材比傳統棺材更便宜	27
縮短輪候火化爐時間	16
環保棺材美觀/外表與一般棺材分別不大	19
不在乎用甚麼棺材，反正最後棺材也被燒掉	35
其他	1

13. 不願意的原因：(可多選) [5]	
紙棺材不夠體面	2
紙棺材不合禮數	1
紙棺材不太流通，購買不方便	1
殯儀館對環保棺材會附加限制，選用太麻煩	0
紙棺材款式少，不夠美觀	1
不知道紙棺材是甚麼、是否可靠	4

14. 請回答以下問題(1=非常同意；4=非常不同意)[71]	1	2	3	4
我同意燃燒傳統木棺釋出大量溫室氣體及有害物質，破壞環境。	24	42	3	2
我認同應為了減少燃燒棺材時對環境的污染，而用環保棺材。	22	42	6	1
我認同用環保棺材能提高遺體火化爐的效率、縮短輪候時間。	6	23	37	5

15. 若你填寫不願在離世後使用環保棺材，請回答以下問題：[5] ...我會比現在更接受環保棺材。	1	2	3	4
我認為如果有更多有關環保棺材的資訊和推廣...	0	4	1	0
我認為如果環保棺材的款式更多、技術更完善...	0	2	3	0
我認為如果殯儀館不設附加限制，而且在選購棺材時多推廣...	0	2	3	0
我認為如果政府優待環保棺材使用者（如減少火化輪候時間，可提早出喪）...	0	4	1	0

全文完

題目	分數*		評語
評估香港政府應否加強推行綠色殯儀	AB	7	<ul style="list-style-type: none"> ● 雖然探究焦點明確，但議題的爭議點不足，因為綠色殯儀本身有其正面價值，所以在回應第四條焦點問題時，考生只傾向探討政府如何推行綠色殯儀而非應否加強推行。
	CD	6	<ul style="list-style-type: none"> ● 探究方法尚算恰當，一手和二手資料運用合宜，二手資料豐富，能有效帶出不同角度的看法和現象，例如殯儀業商會的意見，惜仍傾向於推行綠色殯儀在香港面對的困難和阻力。
	PO	7	<ul style="list-style-type: none"> ● 問卷設計配合探究題目，能找出相關看法，從而推論綠色殯儀的接受程度和將來的發展，雖然問卷內容較長，但尚算恰當，惟個別題目，例如第八頁題二的社會因素則欠明確。 ● 環境和綠色等概念運用較佳（特別在問卷設計方面），但中國傳統文化對綠色殯儀的探究卻略嫌不足。 ● C部在於數據鋪陳，欠缺分析和論證；D部的深度也不足，主要是問卷調查結果和資料總結；可能因為C和D部的綜合欠佳，故未能對問卷調查結果作出有效的整合和分析。如能就C部在推行綠色殯儀所面對的阻力及分析其利弊，從而針對政府應否加強推行綠色殯儀一項來回應，會令報告的得分提高。 ● 綜觀整份報告，探究角度多向，但探究方向與題目要求有距離，D部歸納和分析方面也欠佳。 ● 清楚和適當地整理及展示相關資料。 ● 清楚註明資料來源。

*AB: 題目界定和概念／知識辨識 (A及B部分)

CD: 解釋和論證 (C及D部分)

PO: 表達與組織 (整份報告)