

# 中國語文試卷一增設甲部指定文言篇章考題 對考生閱讀理解能力表現的影響

2020

## - 研究背景：

中國語文卷一自 2018 年始增設甲部考題，考核 12 篇指定文言篇章。而甲部考核的重點為：熟記篇章精華片段；基本掌握文意及篇章的文學、文化內涵。

增設考核範文的目的是以此作為培養閱讀能力的起點，透過研習經典而能觸類旁通，從而提升其閱讀理解能力，惟增設範文是否可以收到成效仍待觀察。故藉此研究探討增設範文的效用。

## - 研究目的：

- 增設指定篇章是否可以
  - 提升試卷一的標準差和平均分。
  - 提升考生閱讀課外白話文或文言文的能力，甚或整體的閱讀能力。
- 藉此反思考核指定篇章的方式，以助日後擬題的方向以至規劃考試課程。
- 從而反思增設範文對整體考生表現的影響，並檢視增設考核範文的作用。
- 回饋有關結果給前線教師，藉此檢討施教的方法和效用。

## - 研究方法：

### 一、定量分析：(以 sch1 考生的數據分析)

- 比較 2017 年與 2018 年試卷一的平均分和標準差。
- 比較 2018 年考生在試卷一甲部表現和乙部表現的關聯。
  - 比較 2018 年考生在試卷一甲部表現和乙部白話文的表現關聯。
  - 比較 2018 年考生在試卷一甲部表現和乙部文言文的表現關聯。
- 比較 2018 年考生在試卷一甲部表現和卷二、三、四各卷表現的關聯。
- 比較 2018 年考生在甲部第 7 題和乙部的平均得分和標準差。

- 以第 7 題的得分把考生分為 5 組，以 ANOVA 分析各組在其他部分平均得分是否有顯著差異。

選擇以第 7 題比較的理由：

增設甲部的目的是藉此培養考生整體的閱讀能力，從而提升考生對乙部課外篇章的理解力。甲部考題中，大部分題目可以憑記憶或背誦取得一定分數，未能判斷在這些題目表現優異的考生，是否只是因為熟習範文而提升了成績。故只選擇甲部問題中，具備綜合、分析、論說等能力才可取得較高分數的題目作為研究目標。

甲部第 7 題是本部唯一的高階思考題，故針對本題作定量和定性的探究。

- 2018 年卷一第 7 題：(指定範文「出師表」)

「表」為臣下向君主進言的文體，內容多為事理的陳述和分析，惟《出師表》一文帶有明顯的個人感情。諸葛亮為什麼這樣寫？試舉一例說明。(4 分)

本題考核的能力包括理解、整合、分析、說明等能力。

## 二、定性分析：

- 以第 7 題的得分把考生分為 5 組不同能力的考生，並在各組隨機選取答卷樣本。取樣以飽和原則進行，先取樣 10 份答卷，分析當中的異同，然後每次加入一份新答卷，並分析新答卷有沒有提供新訊息。如有，則繼續抽取更多新樣本；如沒有則終止取樣。

比較項：

- 乙部整體之表現
- 乙部白話文的表現
- 乙部文言文的表現
- 乙部第 13、15、19、26.2 題之表現

乙部共有 18 題，考核了兩篇課外篇章，一為白話文《孤獨的理由》、一為文言文《命解》，當中以 13、15、19、26.2 題較深，考核了理解、整合、分析、說明等能力，與甲部第 7 題考核的能力相同，唯一不同的是甲部考核的是指定範文，考生已經學習了。

- 乙部第 13 題：(孤獨的理由)

對「他」而言，為什麼「回家的路雖長總不比人生路漫長」？試就「他」孤單落寞的心情分析說明。(4 分)

- 乙部第 15 題：(孤獨的理由)

在散步將要回程的時候，「他」對路人說「這是我的媳婦」。「他」說話的時候為什麼神情靦腆？試綜合全文分析說明。(4分)

• 乙部第 19 題：(孤獨的理由)

本篇名為《孤獨的理由》，除了「孤獨是人生的宿命和基調」之外，「他」之所以孤獨，最主要的理由是什麼？試綜合全文分析說明。(4分)

• 乙部第 26.2 題：(命解)

《命解》一文說處事須「循其方，由其道」。若根據這個原則，應怎樣評價孫叔敖的行為？試分析說明。(4分)

## - 研究成果分析

### 定量分析

#### 一、 2017 與 2018 試卷一的分析

##### 描述性統計

香港中學文憑試於 2018 年首次在試卷一閱讀卷中加入甲部指定閱讀篇章（下稱範文）題目。以下從統計數據就 2017 年和 2018 年考試作初步分析，比較加入範文部分前後的差異。

由於是兩批考生應考兩份不同試卷，所以理論上無法直接以得分的差異來比較兩批學生的表現。儘管如此，我們試圖利用曾參與文憑試中國語文科保密研究測驗的約共四千個樣本來對比 2017 年和 2018 年題目在難度上的差異，以先排除題目難度上造成學生得分的差異。

表 1 列出兩年的題目難度 (Logit) 數值。就語體文部分而言，兩年題目難度的平均值相差不大，約 0.5 logit。2017 年有比較多難度在 +3.0 logit 以上的題目，2018 年則出現了一題較容易 (-2.435 logit) 的題目。就文言文來說，也是 2017 年的平均難度較高，比 2018 年的平均值略高出 0.4 logit。同樣是 2017 年有比較多難度在 +2.0 logit 以上的題目，2018 年則出現了一題較容易 (-1.541 logit) 的題目。因此，在判讀以下的考生得分比較時，應同時考慮 2017 年考試題目的平均難度略為高出一點的現象。

表 1：2017 年和 2018 年閱讀理解題目的難度分布

	2017			2018		
	題號	題型	Logit	題號	題型	Logit
試卷一 語體文	1(i)	非選擇題	0.881	9(i)-(ii)	非選擇題	1.132
	1(ii)	非選擇題	2.504	9(iii)-(iv)	非選擇題	1.349
	1(iii)	非選擇題	3.571	10	選擇題	0.788
	1(iv)	非選擇題	2.489	11	選擇題	1.426
	1(v)	非選擇題	2.985	12(i)	非選擇題	1.597
	1(vi)	非選擇題	3.339	12(ii)	非選擇題	3.7
	2(i)	選擇題	1.443	13	非選擇題	3.322
	2(ii)	非選擇題	2.371	14(i)	非選擇題	0.441
	3(i)	非選擇題	0.851	14(ii)	非選擇題	1.232
	3(ii)	非選擇題	2.162	14(iii)	非選擇題	1.848
	4(i)	選擇題	-0.569	15	非選擇題	3.607
	4(ii)	選擇題	1.354	16(i)	非選擇題	2.627
	5	選擇題	1.466	16(ii)	非選擇題	2.294
	6(i)	選擇題	0.468	16(iii)	非選擇題	1.246
	6(ii)	選擇題	-0.772	17(i)	選擇題	0.564
	6(iii)	選擇題	1.23	17(ii)	選擇題	-0.673
	7(i)	非選擇題	0.865	17(iii)	選擇題	-2.435
	7(ii)	非選擇題	2.416	17(iv)	選擇題	-1.495
	8	非選擇題	3.01	18(i)	選擇題	1.306
	9	非選擇題	3.061	18(ii)	選擇題	1.067
	10	選擇題	0.835	19	非選擇題	3.257
	11(i)	非選擇題	3.197	20	選擇題	2.96
	11(ii)	非選擇題	3.088			
12	選擇題	2.239				
13	非選擇題	3.721				
		<b>平均值</b>	<b>1.928</b>		<b>平均值</b>	<b>1.416</b>
		<b>標準差</b>	<b>1.244</b>		<b>標準差</b>	<b>1.572</b>
試卷一 文言文	14(i)	非選擇題	2.541	21	非選擇題	2.779
	14(ii)	非選擇題	1.16	22	非選擇題	1.44
	14(iii)	非選擇題	0.793	23(i)	非選擇題	1.53
	14(iv)	非選擇題	0.632	23(ii)	非選擇題	2.235
	14(v)	非選擇題	1.289	23(iv)	非選擇題	1.429
	15	非選擇題	2.569	24	選擇題	0.213
	16	選擇題	2.059	25(i)	選擇題	0.564
	17	選擇題	1.487	25(ii)	選擇題	-1.541
	18(i)	選擇題	1.558	26(i)(1)	選擇題	3.281
	18(ii)	非選擇題	2.531	26(i)(2)	選擇題	1.601
	19	非選擇題	3.395	26(ii)	非選擇題	2.932
	20(i)	選擇題	2.502			

	20(ii)	選擇題	0.331		
	21	非選擇題	3.082		
		平均值	<b>1.852</b>	平均值	<b>1.497</b>
		標準差	<b>0.951</b>	標準差	<b>1.386</b>

表 2 列出試卷一語體文部分總分的描述性統計，當中包括三個考生群體。考慮到事實上無法從缺席卷一考試或全卷取得零分考生的成績取得任何資訊，所以先把這批考生排除。同時由於部分 2018 年的自修生或重考生，可能沒有研習過指定篇章，他們的成績也可能對整體分析造成干擾。故此，再劃分出學校考生（卷一缺席或取得零分考生除外）群組。其中，學校考生（卷一缺席或取得零分考生除外）群組人數在 2017 年比所有考生少約 10%，在 2018 年則少約 6%。圖 1-1 至 1-3 顯示三個群組的分數分布。

由於 2017 年和 2018 年卷一語體文的總分分別是 57 分和 50 分，所以利用平均分佔總分百分比作比較會比較合適。從表 2 可見，2018 年的平均分達總分的 48-49%，相對 2017 年的 40%有一定程度的增加。儘管 2017 年的題目較深，也可能不足以完全解釋 8%以上的成績差異。換言之，2018 年學生表現較佳的可能性是存在的。

表 2：試卷一語體文部分總分 描述性統計

	考生 人數	總分	平均值 (%)	標準差 (%)	最小值	最大值	四分位數		
							25	50	75
2017									
所有考生	56258	57	22.50 (39.48)	7.38 (12.94)	0	46	18	23	28
所有考生（卷一缺席或取得零分考生除外）	55137		22.96 (40.28)	6.71 (11.77)	0	46	18	23	28
學校考生（卷一缺席或取得零分考生除外）	50434		23.01 <b>(40.36)</b>	6.76 (11.86)	1	46	18	23	28
2018									
所有考生	53027	50	24.08 (48.15)	6.41 (12.82)	0	43	21	25	28
所有考生（卷一缺席或取得零分考生除外）	52083		24.51 (49.03)	5.58 (11.16)	0	43	21	25	28
學校考生（卷一缺席或取得零分考生除外）	49793		24.54 <b>(49.07)</b>	5.59 (11.17)	0	43	21	25	28

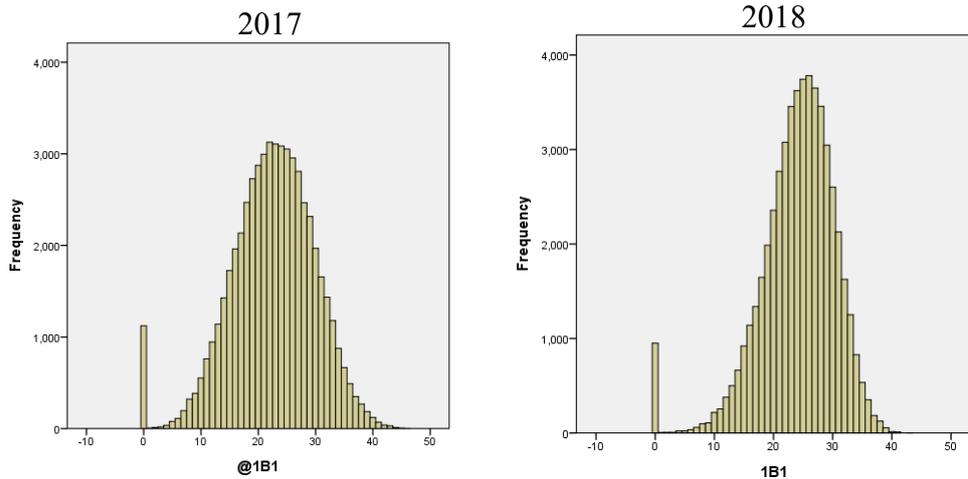


圖 1-1 試卷一語體文部分總分直方圖（所有考生）

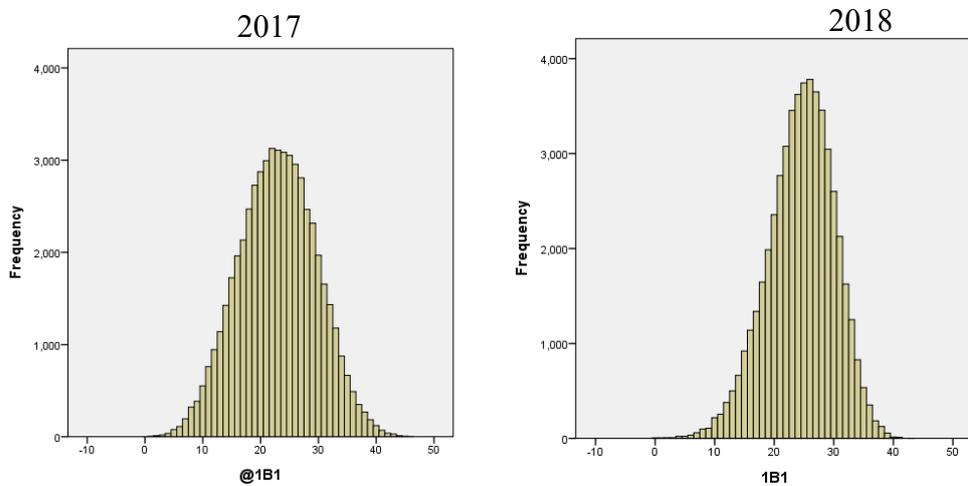


圖 1-2 試卷一語體文部分總分直方圖（所有考生：卷一缺席或取得零分考生除外）

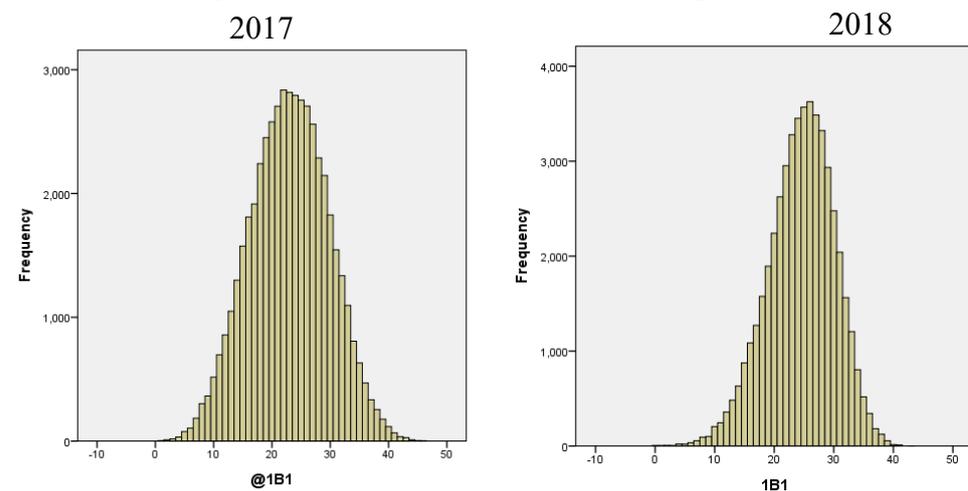


圖 1-3 試卷一語體文部分總分直方圖（學校考生：卷一缺席或取得零分考生除外）

至於文言文部分，表 3 列出試卷一文言文部分總分的描述性統計，圖 2-1 至 2-3 顯示三個群組的分數分布。2017 年和 2018 年的總分分別是 33 分和 20 分。從表 2 可見，2018 年的平均分約總分的 47%，相對 2017 年的約 42% 為高。幅度雖然較語體文部分為少，仍然可能暗示了 2018 年學生表現較佳的可能性。

表 3：試卷一文言文部分總分 描述性統計

	考生 人數	總分	平均值 (%)	標準差 (%)	最小值	最大值	四分位數		
							25	50	75
2017 所有考生	56258	33	13.58 (41.16)	5.30 (16.07)	0	30	10	14	17
所有考生 (卷一缺席或取得零分考生除外)	55137		13.86 (41.99)	4.99 (15.11)	0	30	10	14	17
學校考生 (卷一缺席或取得零分考生除外)	50434		13.84 <b>(41.93)</b>	5.00 (15.16)	0	30	10	14	17
2018 所有考生	53027	20	9.20 (46.00)	4.35 (21.77)	0	20	6	9	13
所有考生 (卷一缺席或取得零分考生除外)	52083		9.37 (46.84)	4.21 (21.06)	0	20	6	10	13
學校考生 (卷一缺席或取得零分考生除外)	49793		9.37 <b>(46.85)</b>	4.21 (21.07)	0	20	6	10	13

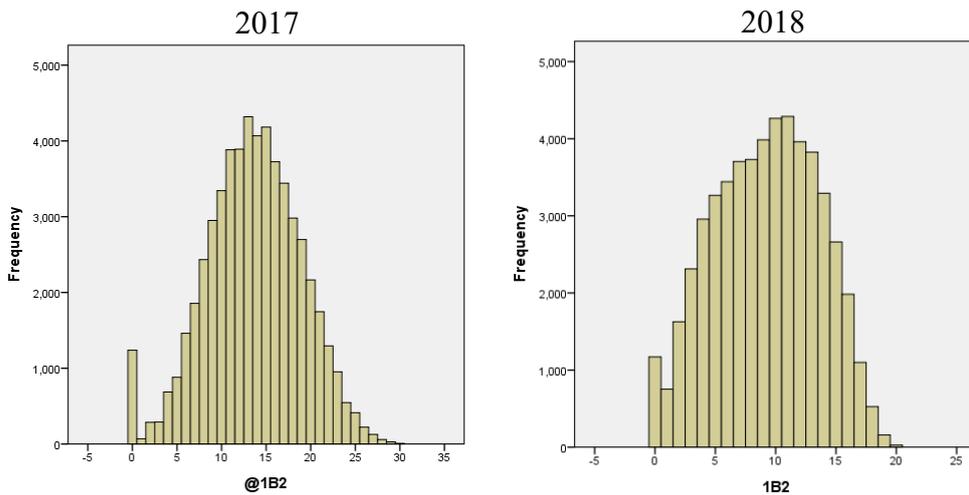


圖 2-1 試卷一文言文部分總分直方圖 (所有考生)

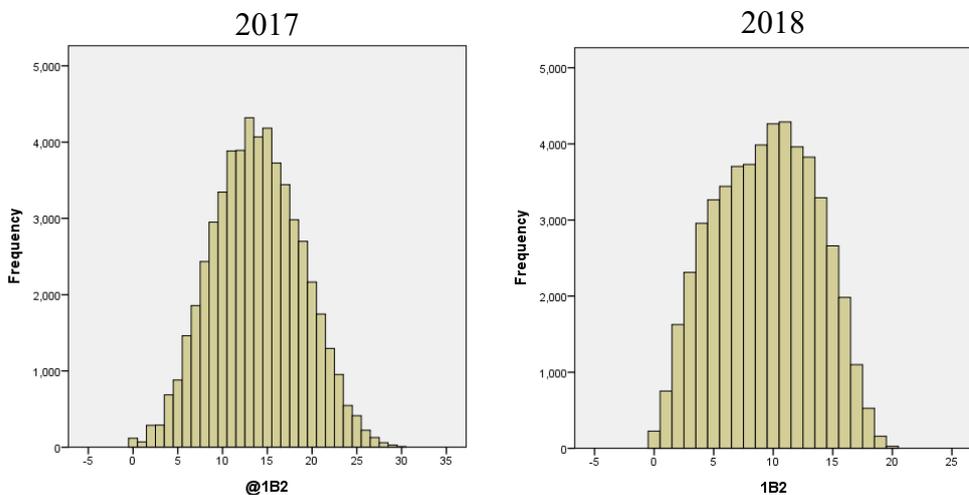


圖 2-2 試卷一文言文部分總分直方圖 (所有考生：卷一缺席或取得零分考生除外)

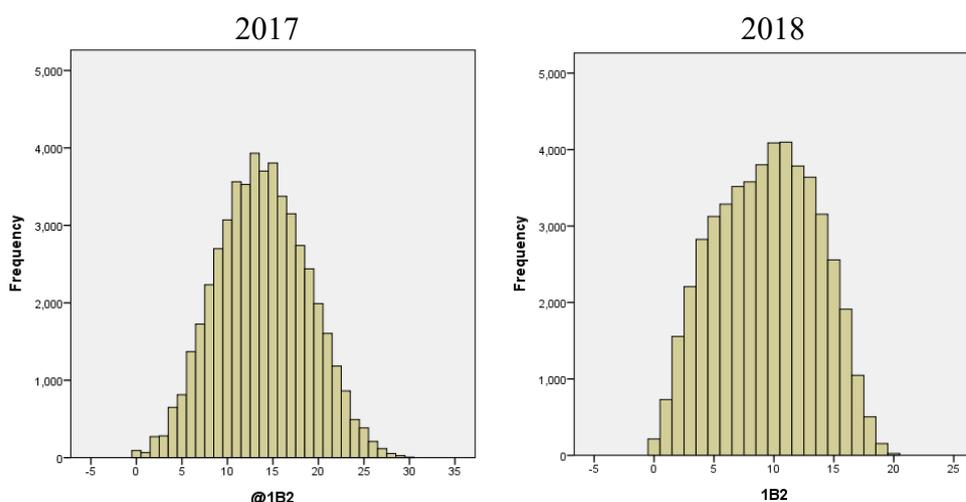


圖 2-3 試卷一文言文部分總分直方圖（學校考生：卷一缺席或取得零分考生除外）

表 4 列出試卷一總分（範文部分除外）的描述性統計，而圖 3-1 至 3-3 顯示三個群組的分數分布。2017 年和 2018 年的總分分別是 90 分和 70 分。從表 4 可見，由於 2018 年的平均分約總分的 48%，相對 2017 年的約 40% 為高。這正反映出語體文部分（表 2）和文言文部分（表 3）的綜合結果。

表 4：試卷一總分（範文部分除外）描述性統計

	考生人數	總分	平均值 (%)	標準差 (%)	最小值	最大值	四分位數		
							25	50	75
<b>2017</b>									
所有考生	56258	90	36.08 (40.09)	11.33 (12.59)	0	74	29	37	44
所有考生（卷一缺席或取得零分考生除外）	55137		36.82 (40.91)	10.20 (11.33)	3	74	30	37	44
學校考生（卷一缺席或取得零分考生除外）	50434		36.84 <b>(40.94)</b>	10.28 (11.43)	3	74	30	37	44
<b>2018</b>									
所有考生	53027	70	33.28 (47.54)	9.59 (13.70)	0	60	28	34	40
所有考生（卷一缺席或取得零分考生除外）	52083		33.88 (48.40)	8.56 (12.23)	0	60	28	34	40
學校考生（卷一缺席或取得零分考生除外）	49793		33.91 <b>(48.44)</b>	8.57 (12.24)	0	60	28	34	40

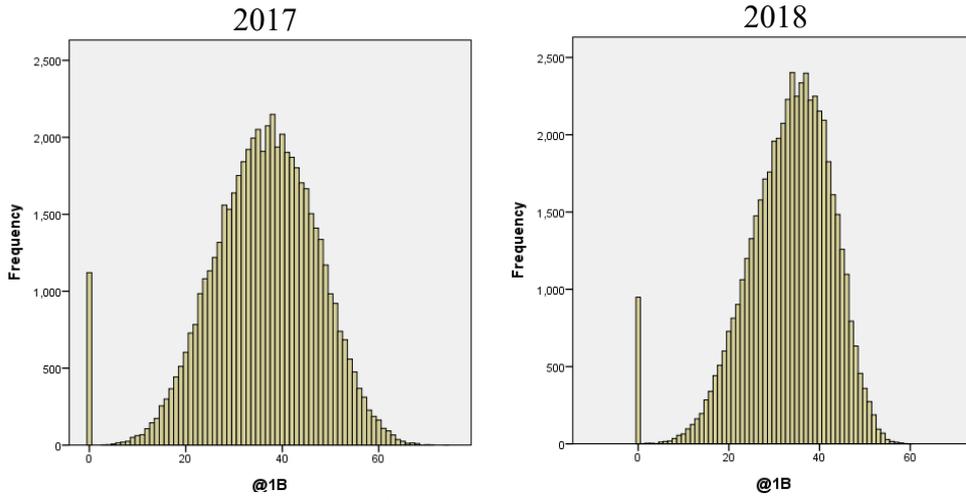


圖 3-1 試卷一總分直方圖（所有考生）

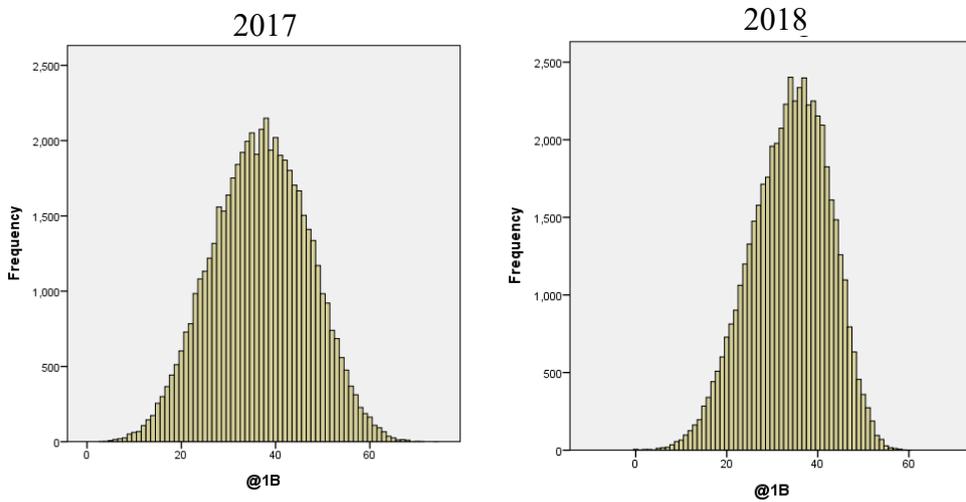


圖 3-2 試卷一總分直方圖（所有考生：卷一缺席或取得零分考生除外）

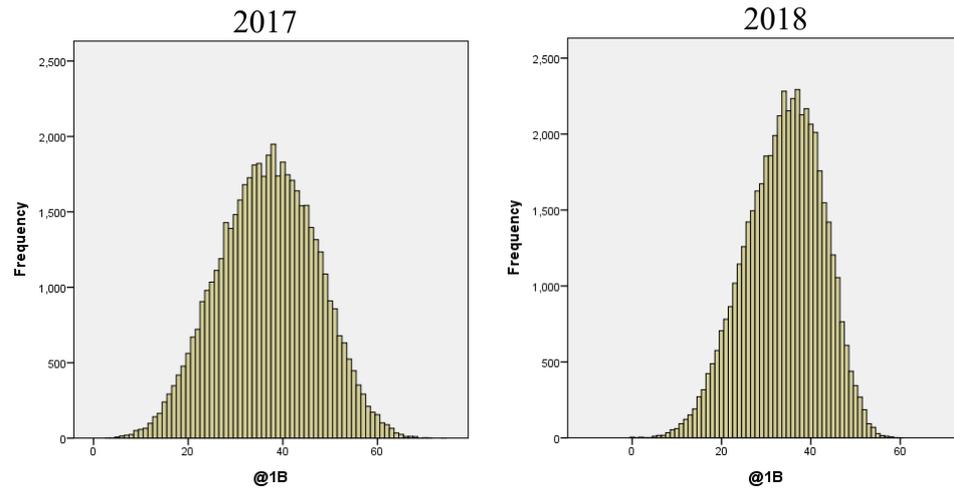


圖 3-3 試卷一總分直方圖（學校考生：卷一缺席或取得零分考生除外）

## 二、 範文部分與其他部分的分析

### 描述性統計

本分析共處理 53027 名曾參予 2018 年香港中學文憑中國語文科考試的考生資料。撇除缺答卷一考試或卷一取得零分考生，實際能用於分析的考生人數為 52083 人。又由於 2018 年為首屆加入範文部分，自修生可能沒有準備，也不宜用作分析。最終學校考生數目為 49793 人。表 5 顯示試卷一甲部得分的描述性統計。基本上，剔除全卷零分個案和自修生後，平均分有所增加，標準差則略為減少。圖 4-1 至 4-3 顯示三個群組的分數分布。

表 5：試卷一甲部總分 描述性統計

	考生 人數	總分	平均值 (%)	標準差 (%)	最小值	最大值	四分位數		
							25	50	75
所有考生	53027	30	12.82 (42.73)	6.35 (21.17)	0	30	8	13	18
所有考生（卷一缺席或取得零分考生除外）	52083		13.05 (42.50)	6.17 (20.57)	0	30	8	13	18
學校考生（卷一缺席或取得零分考生除外）	49793		13.25 (44.17)	6.12 (20.40)	0	30	9	14	18

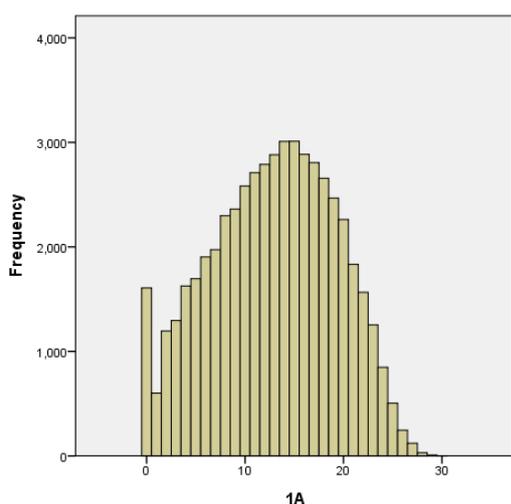


圖 4-1 試卷一甲部總分直方圖  
(所有考生)

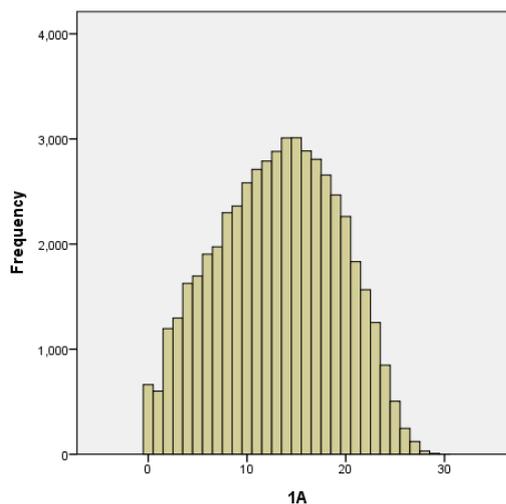


圖 4-2 試卷一甲部總分直方圖  
(所有考生：卷一缺席或取得零分考生除外)

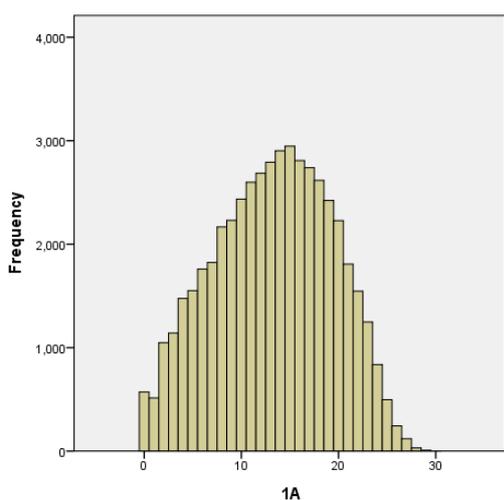


圖 4-3 試卷一甲部總分直方圖  
(學校考生：卷一缺席或取得零分考生除外)

#### 相關分析

表 6 列出試卷一甲部總分與其他部分總分的相關。整體而言，試卷一甲部總分與科目總分相關最高 (0.77-0.79)，但甲部是總分的一部分，所以自相關是原因之一。就個別部分而言，試卷一甲部總分與試卷一乙文言文部分的相關較語體文部分略高，可能與範文都是文言文有關。但事實上，試卷一甲部總分與各部分總分的相關係數的範圍都在 0.47 至 0.69 之間，並非很強烈的關聯。

表 6：試卷一甲部總分與其他部分總分的相關

相關係數	一乙 語體文	一乙 文言文	二 寫作	三 綜合	四 說話	科目 總分
所有考生	0.54	0.57	0.58	0.69	0.51	0.77
所有考生 (卷一缺席或 取得零分考生除外)	0.48	0.54	0.56	0.66	0.47	0.78
學校考生 (卷一缺席或 取得零分考生除外)	0.49	0.55	0.56	0.67	0.48	0.79

### 三、 試卷一甲部第 7 題與各部分的分析

#### 描述性統計

表 7 顯示試卷一甲部第 7 題總分的描述性統計。這是一道滿分為 4 分的題目，平均分不到 2 分。撇除全卷零分和自修生後，依然有 8522 人取得 0 分。接近一半考生只取得 1 分。圖 5-1 至 5-3 顯示三個樣本組的分數分布。

表 7：試卷一甲部第 7 題總分 描述性統計

	考生 人數	平均值*	標準差*	分數分布					
				沒有 答題	0	1	2	3	4
所有考生	53027	1.26	0.87	3655	9152	22720	13543	3621	336
所有考生（卷一缺席或 取得零分考生除外）	52083	1.26	0.87	2712	9151	22720	13543	3621	336
學校考生（卷一缺席或 取得零分考生除外）	49793	1.27	0.86	2371	8522	21898	13145	3526	331

\* 平均值、標準差\*：計算只包含有答該題之考生。

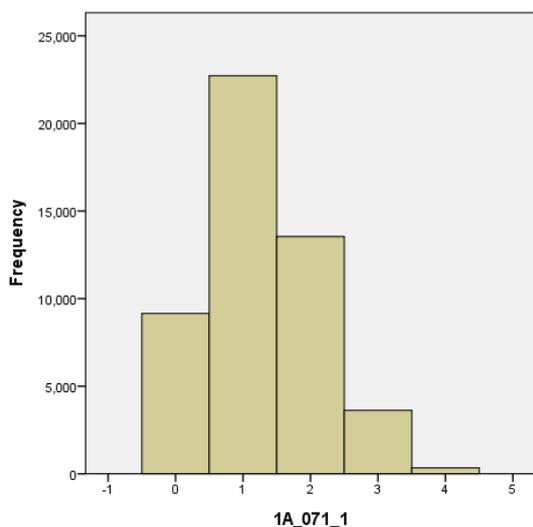


圖 5-1 試卷一甲部第 7 題總分直方圖\*  
(所有考生)

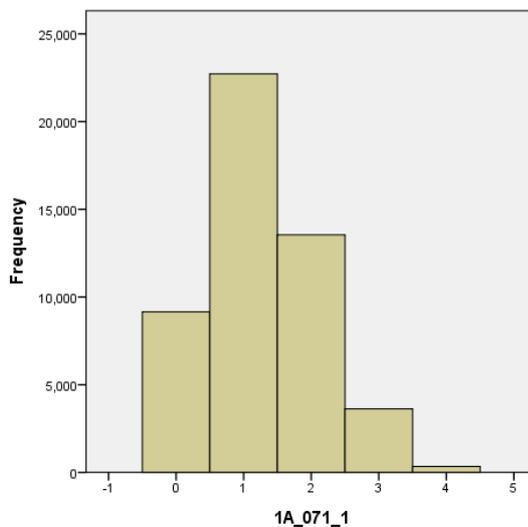


圖 5-2 試卷一甲部第 7 題總分直方圖\*  
(所有考生：卷一缺席或取得零分考生除外)

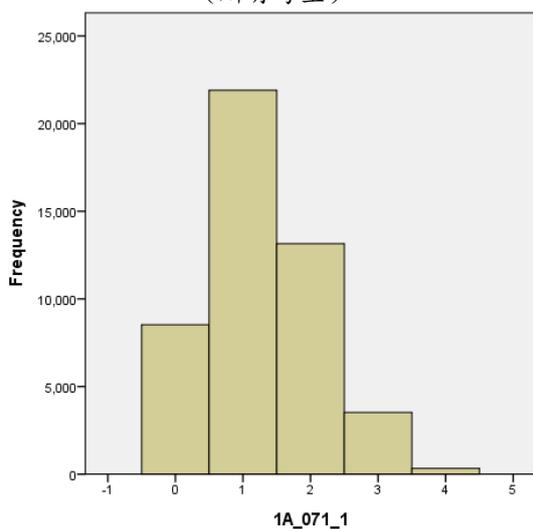


圖 5-3 試卷一甲部第 7 題總分直方圖\*  
(學校考生：卷一缺席或取得零分考生除外)  
\*直方圖\*：只包含有答該題之考生。

## 變異數分析

由於卷一甲 7 是一道滿分為 4 分的題目，所以利用其得分與其他卷別的總分計算相關係數，並不是最妥善的比較方法。因此，以下就學校考生的得分採用變異數分析方法 (ANOVA)，把考生在卷一甲 7 的得分作為分組用的因子 (Factor)，即 0、1、2、3 及 4，共五組；其他卷別的總分作為應變項 (Dependent variables)，比較不同組別的平均分是否有差別。結果如表 8 所示：

表 8：試卷一甲部第 7 題總分與各部分的變異數分析（學校考生：卷一缺席或取得零分考生除外）

ANOVA	平方和 Sum of Squares	自由度 df	均方 Mean Square	F 值	有效 水平 Sig.
一乙 組間 Between 語體文 Groups	95529.33	4	23882.33	885.47	.000
組內 Within Groups	1278905.00	47417	26.97		
合共 Total	1374434.33	47421			
一乙 組間 Between 文言文 Groups	57825.15	4	14456.29	916.77	.000
組內 Within Groups	747708.31	47417	15.77		
合共 Total	805533.45	47421			
卷二 組間 Between Groups	1091401.05	4	272850.26	1213.91	.000
組內 Within Groups	10657910.70	47417	224.77		
合共 Total	11749311.74	47421			
卷三 組間 Between Groups	876005.89	4	219001.47	1701.86	.000
組內 Within Groups	6101774.81	47417	128.68		
合共 Total	6977780.70	47421			
卷四 組間 Between Groups	58323.40	4	14580.85	808.61	.000
組內 Within Groups	855027.90	47417	18.03		
合共 Total	913351.30	47421			

從表 8 可見，全部比較都達致統計上的有效水平（Sig. <0.001）。換言之，在全部比較中，至少有一個卷一甲 7 組別的其他卷別得分是與其他組別不同的。

圖 6.1–6.5 顯示各比較中，不同組別的平均分分布。基本上卷一甲 7 得分越高，在其他卷別的平均分也越高。

就閱讀卷其他部分而言，從線條的斜率可見，卷一甲 7 得分為 0 分與得分為 1 分兩組間的斜率最大，即在其他卷別的得分差異最明顯（語體文部分相差近 3 分、文言文部分也相差 2 分以上）。相對而言，卷一甲 7 得分為 2 分與得分為 3 分兩組間在卷一乙語體文部分得分和卷一乙文言文部分得分的差異卻不到 1 分。

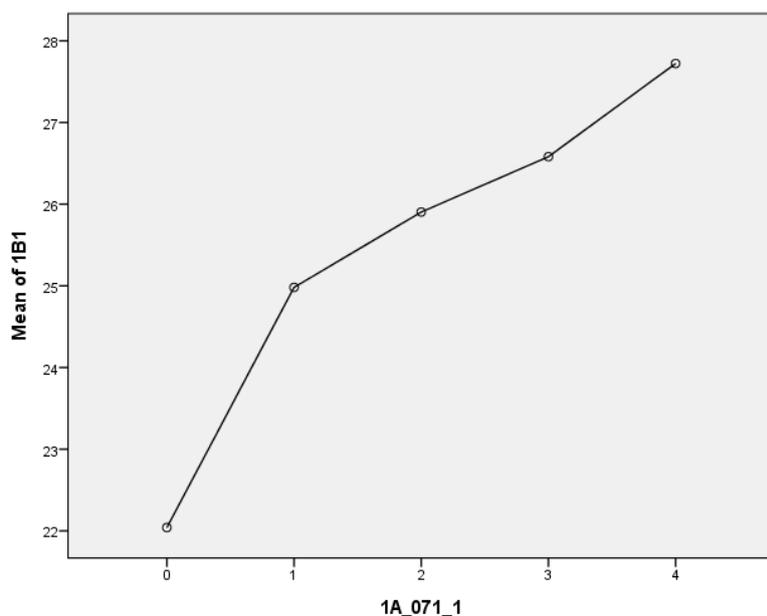


圖 6.1 卷一甲 7 得分（橫軸）與卷一乙語體文部分得分（縱軸）的關係（sch1）

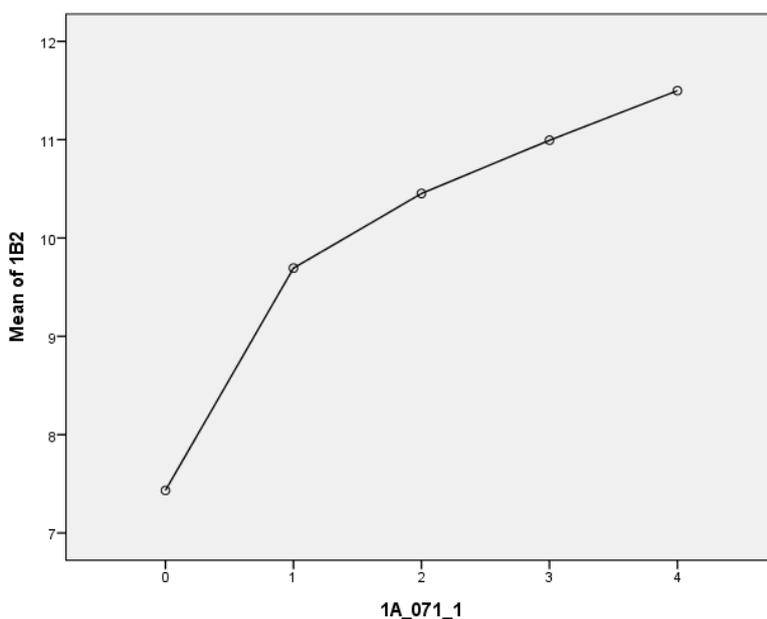


圖 6.2 卷一甲 7 得分（橫軸）與卷一乙文言文部分得分（縱軸）的關係（sch1）

與寫作卷的比較也有類似發現，卷一甲 7 得分為 0 分與得分為 1 分兩組間在其他卷別的得分差異近 10 分。其他鄰近得分組的卷二平均分差異 5 分或以下（圖 6.3）。

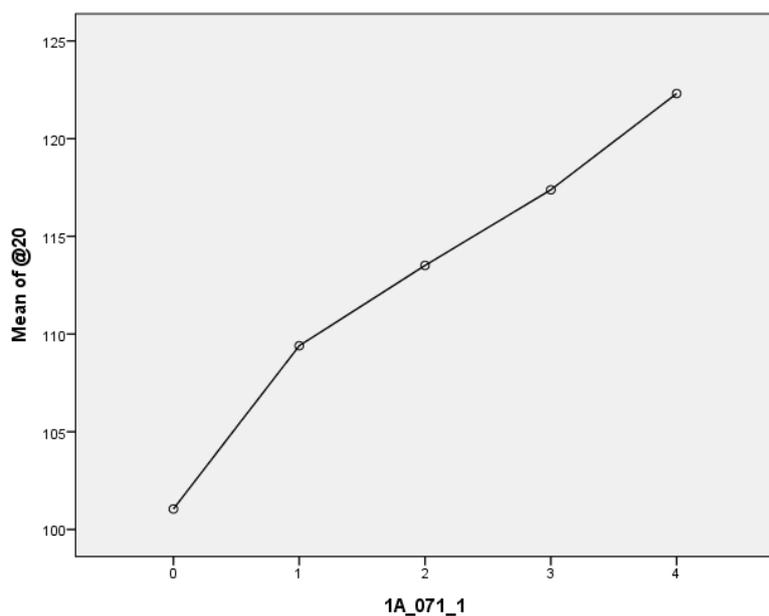


圖 6.3 卷一甲 7 得分（橫軸）與卷二得分（縱軸）的關係（sch1）

與聆聽與綜合能力卷的比較也一樣，卷一甲 7 得分為 0 分與得分為 1 分兩組間在其他卷別的得分差異近 10 分。其他鄰近得分組的卷二平均分差異 5 分或以下（圖 6.4）。

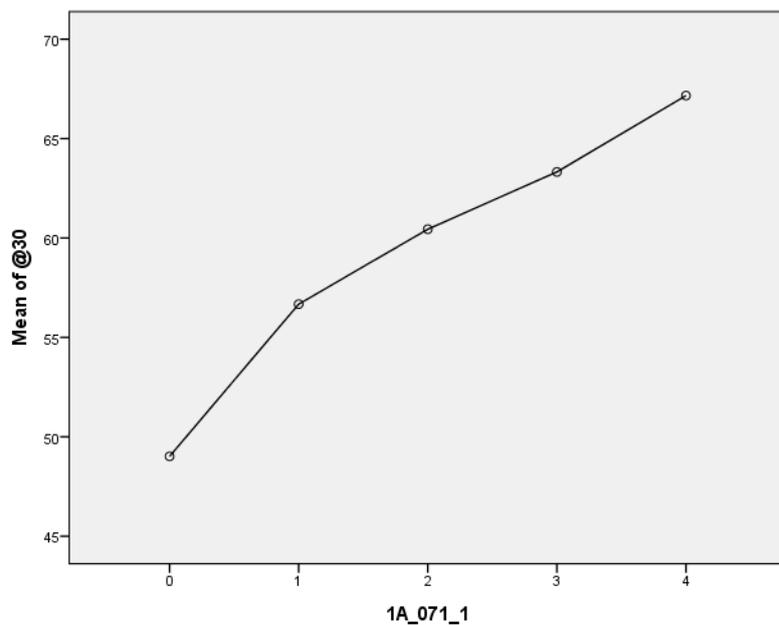


圖 6.4 卷一甲 7 得分（橫軸）與卷三得分（縱軸）的關係（sch1）

至於與說話能力卷的比較也有相同的發現，卷一甲 7 得分為 0 分與得分為 1 分兩組間在其他卷別的得分差異多於 2 分。其他鄰近得分組的卷二平均分差異則在 1 分之內（圖 6.5）。

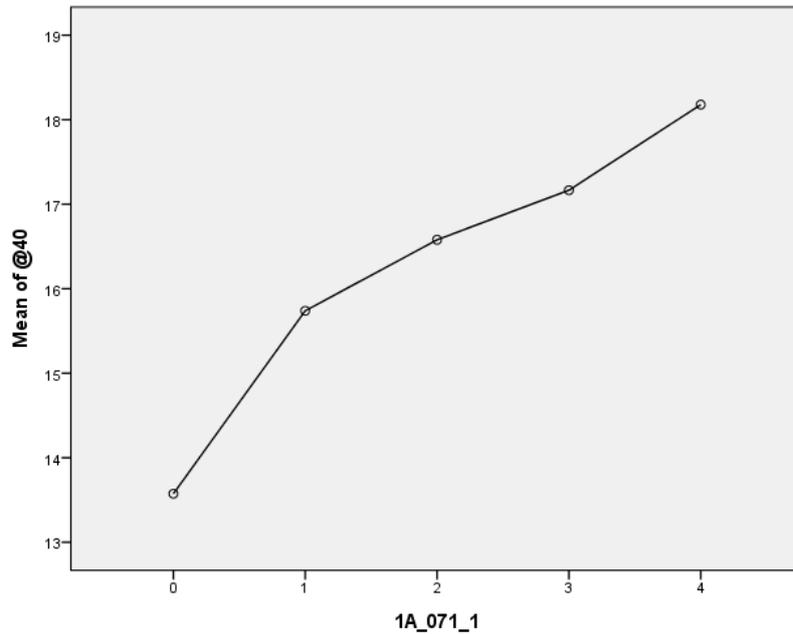


圖 6.5 卷一甲 7 得分（橫軸）與卷四得分（縱軸）的關係（sch1）

簡而言之，基本上在卷一甲 7 得分越高，在其他卷別的得分也越高。當中又以卷一甲 7 得 0 分與 1 分考生之間在其他卷別的得分差異最大。

定量分析總結：

- 2018 比 2017 年試卷一的平均分明顯提升，考卷的難度低了是原因，也不排除考生有進步。
  - 語體文：由 40.36% 增加至 49.07%。
  - 文言文：由 41.93% 增加至 46.85%。
  - 2017 全卷與 2018 乙部：由 40.94% 增加至 48.44%。

- 2018 比 2017 年試卷一文言文的標準差明顯提升了：

標準差	2017	2018
甲部	/	20.40%
非範文部分	11.43%	12.24%
語體	11.86%	11.17%
文言	15.16%	21.07%
整卷	11.43%	13.29%

- 2018 第 7 題這類高階題目可反映考生的能力，且對不同卷別均呈明顯的相關度。

### 定性分析

第 7 題並非單純要求考生背誦、語譯指定篇章，而是要求結合諸葛亮上表的原因、《出師表》的背景和內容等分析文章充滿感情的原因。本題考核綜合、闡述等能力，屬高階題目。分析本題與考生在乙部考題的表現，蓋有助研究考生是否能從學習指定篇章提升閱讀、分析能力，進而理解課外篇章的內容、主旨與手法等。

考生表現分析：

- 第 7 題表現較佳者，除了熟讀指定篇章，有足夠的文本依據支持外，往往呈現較強的分析以及組織能力，語文表達亦清晰流暢。
- 中品者多背誦內容，組織能力較弱。
- 至於下品者，則或只談原因，證據匱乏；或張冠李戴，所舉例子未能支持論點，未能合乎題旨，而組織、語文表達能力則更為薄弱。
- 至於 0 分者每多對《出師表》有錯誤認知，如以為「諸葛亮為發洩不滿」、「勸諫後主別重蹈先帝覆轍」等；又或是沒有理會考題的設問要求，背誦既有答案，因答非所問而得 0 分。

整體而言，第 7 題得分與考生在乙部考題的表現以及所呈現的能力相關，尤其與文言篇章理解能力關係更為密切。

以下又按五組分析第 7 題與乙部之關係：

- 4 分

第 7 題取得 4 分的考生，論述大抵允當，考生理解諸葛亮上表原因，並據其身份分析為何上表時充滿感情，析述既有文本依據，亦條理分明。作答乙部時亦能呈現相似的能力，對白話文的理解普遍準確。部分更能作深層次分析，如舉述「他」的性情和行為作為孤獨的理由。考生的語文能力亦佳，鮮有錯誤理解「靦腆」的詞義，惟析述則有詳

略之別。考生思路頗為清晰，作答技巧不俗，如能先敘述「他」的回家路以及人生路等。文言閱讀能力也頗不俗，鮮有錯答基本理解的題目，如選擇題以及填表等。惟部分考生對《命解》主旨掌握不足，誤以為須「順應自然」。此失誤散見於所有分數的試卷中，並非4分考生獨有。整體而言，4分考生能力較高，乙部整體之理解也較好，部分題目未能取得高分只是析述時較簡略，未有提供有足夠的文本依據。

□ 3分

第7題取得3分者，多能掌握諸葛亮上表的原因，亦能聯繫其充滿感情之關係。然析述或稍嫌簡略；或偶見凌亂。他們在乙部的表現亦相對不俗，對白話文的理解基本準確，但未有較深層次的體會，如多以際遇分析「他」孤獨的原因。對文言文的理解亦基本準確。整體而言，此類考生熟習課文，但有時未見消化，尤其作答課外篇章時引用文本依據的意識已稍薄弱。對乙部課外篇章要求較高的考題亦有理解不夠深入之弊。

□ 2分

第7題取得2分的考生大多能點出正確的原因，然而析述方面或頗為簡略，如只有「三顧草廬」一句，欠缺詳情；或大量引錄原文而欠析述，顯示考生對課文的熟悉程度不及取得3、4分者。由於取得2分的考生比例不少，他們作答乙部時呈現的能力較多變化。以首10份為例，其中不乏考生理解能力不俗，既對白話文以及文言文有一般理解，甚至能作深入分析，如能以性情分析「他」的孤獨、準確分析孫叔敖殺蛇與《命解》「道義」之關係等。他們的行文亦清晰，條理分明，駕馭文字的能力頗佳，部分甚至比肩取得4分者。筆者估計此類考生能力頗高，然較平日學習忽略了指定篇章，故乙部分數雖高，但第7題即使方向正確亦未能取得高分。另外，亦有考生呈現的能力較3、4分的考生弱，只能籠統理解文意，在客觀題或填表題取得一定分數，卻未能深入分析文本，如多以際遇分析孤獨、對靦腆的理解亦有偏差。他們作答時文本依據更為薄弱，論述已多「想當然爾」或泛泛而談。若把考察範圍擴大到15份，則能力稍弱的考生佔的數目明顯較多，筆者估計此為典型的考生表現。

□ 1分

第7題取得1分者，多數只能提出原因，欠缺析述或極為情事不扣。他們的理解能力頗為薄弱，對白話篇章的基本內容已有誤解，如誤以為「媳婦」為「他」的元配或新配偶、以為靦腆因為要向「媳婦」表達愛意等，更遑論深入分析主旨、情感，故分析「他」孤獨的理由時或語焉不詳、或粗疏簡略。對文言文的理解能力亦一般，無論填表、選擇題亦有錯誤，而認為要順應自然者亦多。漏而不答或無效答案開始增多。整體而言，考生作答技巧、運用文本的能力非常薄弱。

□ 0分

第7題0分者，或答非所問；或嚴重誤解《出師表》的背景或內容；或泛論背景或

「君臣父子語」，卻未回應題目，似是而非。他們在乙部的情況相若，理解能力非常薄弱，無論白話或文言課外篇章均多有誤會甚至曲解。對篇章內容多未有正確認識，分析時謬誤更多。文言文理解能力尤弱，不少全盤理解錯誤，如認為孫叔敖殺蛇是因為勇於以身犯險；為了自保；貪慕虛榮等，離題萬丈。漏答的題目或胡亂作答者更多，考生基本欠缺引用文本說明的意識，文句沙石頗多，辭不達意，更不乏難以理解的字句。

#### 定性分析總結：

- 在定量分析部分，已觀察到在第7題，取得0與1分考生在其他部分或卷別的表現的差異十分明顯，即本題取得1分的反映了考生具備某些重要能力，而在其他卷別也表現較佳。根據評卷原則，考生在本題得0分的主要有兩個原因，一是根本不熟悉文本，二是死背課文，沒有因應考題所問而答非所問。初步推論，如考生對問題所問不思考，死記硬背，無助於提升理解能力。故研習甲部範文，應要靈活變通，培養思考能力，才可提升對乙部課外篇章的理解力。
- 考生在第7題取得2-4分，在乙部考題一般的表現優異，在高階思考題的表現只是一般，多只能取得1-2分。可見考生對甲部範文的理解較為透徹，對課外篇章考核一般能力的考題可應付裕如；可是在考時限制下，欠未能對一篇陌生的文章作深入和全面的分析，故表現一般，惟已較在第7題取得0分的考生，表現明顯較佳。

#### - 研究結論

- 增設範文，無論是整體的平均分和標準差均有所提升，較為明顯的是：考生在課外文言文考題的表現，標準差明顯增加了。
- 初步推論，增設文言範文，使部分考生對文言篇章的理解能力提升，故考生在課外文言篇章的表現的差異明顯擴大；至於對於理解語體文的能力未見明顯改變，宜多觀察數年的數據作分析。
- 增設範文，考生在甲部考題的表現差異頗大，整卷的標準差也因此增加了，有利於區分不同考生的能力。
- 擬題時，甲部範文宜有部分考題考核高階的分析和綜合能力，除可有助區分高下外，也可以間接影響教學，甚或提升考生在不同考卷的表現。

- 未來研究建議：
  - 本次研究只以第 7 題為切入點，分析考生在乙部的表現。由於只分為 5 組，無可避免會較為粗疏。每組考生呈現能力的差別頗大，其中以 2 分者最為明顯。幸仍能歸納較典型的表現。未來建議把更多甲部題目納入分析(須擬題配合)，則結果會更仔細明晰。
  - 其次，閱卷員的批改質素影響分數，尤其作為研究切入點的第 7 題，若評分欠準確將嚴重影響研究成果。建議選取第 7 題的樣本試卷及經助理試卷主席覆核的考卷作研究對象，減少閱卷質素參差而引致的誤差。
  - 增加研究的答卷數量，如每個分點達 100 卷。
  - 比對不同性質考題，研究考生在乙部客觀考題的表現，以了解考生基本的理解能力。