

只限教師參閱

FOR TEACHERS' USE ONLY

香港考試及評核局

HONG KONG EXAMINATIONS AND ASSESSMENT AUTHORITY

2013 年香港中學文憑考試

HONG KONG DIPLOMA OF SECONDARY EDUCATION EXAMINATION 2013

練習卷

PRACTICE PAPER

通識教育 試卷一及二

LIBERAL STUDIES PAPERS 1 AND 2

評卷參考

MARKING GUIDELINES

(2013 年 1 月 21 日 修訂稿)
(Updated as at 21 January 2013)

本評卷參考乃香港考試及評核局專為本科練習卷而編寫，供教師和學生參考之用。學生不應將評卷參考視為標準答案，硬背死記，活剝生吞。基於本科課程和考評設計的特色，這種學習態度，無助學生改善學習，學懂應對及解難。

This set of marking guidelines has been prepared by the Hong Kong Examinations and Assessment Authority for teachers' and students' reference. This set of marking guidelines should NOT be regarded as a set of model answers. With regard to the nature of the curriculum and assessment design of the subject, the use of model answers, or anything else which encourages rote memorisation, will not help students to improve their learning nor develop their abilities in addressing and solving problems.

©香港考試及評核局 保留版權
Hong Kong Examinations and Assessment Authority
All Rights Reserved 2013



2013-PP-DSE-LS-1

只限教師參閱

FOR TEACHERS' USE ONLY

**評卷參考
一般評卷指引**

1. 本局經檢視學生在練習卷的答卷後，根據他們實際的表現，修訂了本評卷參考部分內容。在採用此評卷參考評閱學生答卷前，任課教師宜先於校內訂定一些評卷準則；訂定準則後，教師便應緊依評卷參考和有關準則，評閱學生的答卷。
2. 本評卷參考只就各題提供一套建議的評卷要求，供閱卷員參考。閱卷員不應將此視為標準答案。只要言之成理，其他答案亦可給分。
3. 評卷時，應採取正面評分的方法。應就考生**實質**的答案給予分數，而非以固定／預設的答案作評分的考慮。應就整體答案評分，以反映答案的整體質素。
4. 立場及觀點並沒有對錯之分。考生可就議題持任何立場。評卷時，並不會考慮考生的觀點「是否正確」或與閱卷員的觀點「有多接近」，而只會考慮考生是否能論證其觀點。
5. 應盡量利用整個評分幅度。不應只給予「安全」分數，以避免大量答卷的分數聚集在中間，削弱了該題目分辨考生能力的效能。
6. 獲得最高分數的答卷不一定是完美的，它可能在內容、作答方向或表達等方面有瑕疵。

1. (a)

建議評改準則	分數
考生：	
● 能正確及全面地比較資料 A 所示兩天的一氧化碳水平，例如通菜街和駱克道的平均及最高水平同時下跌，通菜街的最高水平跌幅較為顯著（下跌接近一半），花園街的平均及最高水平均上升等	4
● 能正確比較資料 A 所示兩天的一氧化碳水平數據，但比較僅屬片面	2-3
● 能描述一些關於這兩天一氧化碳水平的數字，但沒有嘗試作出比較	1
● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干	0

1. (b)

建議評改準則	分數
考生：	
<p>● 清楚表明立場，立場前後一致</p> <p>● 就資料 A 及 B 的相關要點和他們的知識及概念（例如：執法、成效），清楚有理及合乎邏輯地解釋他們有多大程度支持該看法；就正反兩方面及資料 A 及 B 的證據的局限，提供全面及具批判性的論證，例如：</p> <p><i>同意的論點：運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 由於沒有觀察到司機的行為明顯改變、資料 A 顯示並非所有地點的一氧化碳水平均下降；資料 B 顯示部分車輛獲得豁免、在某些情況下（例如酷熱天氣警告生效）所有車輛均獲豁免，因此沒有成效； ■ 有司機違例但未有發出罰款通知書，可見法例在執行上存在問題等 <p><i>不同意論點：運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 可見一些效用，例如部分空轉車輛引擎熱點的一氧化碳水平略為下降； ■ 禁令／法例具阻嚇力，部分司機看見警察靠近時會關掉引擎，而且未有發出罰款通知書等 <p>● 討論結構嚴謹、深入、展示高水平的批判分析</p>	7-8

<ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，立場前後一致 ● 就所提供的資料和他們所知，論證他們的立場；理解及適當地運用有關知識及概念： <p><i>同意的論點： 運用相關、合理的例子及資料中部分相關要點，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <p><i>不同意論點： 運用相關、合理的例子及資料中部分相關要點，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 	5-6
<ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，但可能不夠清晰 ● 嘗試就資料和他們所知，論證他們的立場，但有欠清晰／一致性；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用： <p><i>同意的論點： 嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <p><i>不同意論點： 嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 	3-4
<ul style="list-style-type: none"> ● 未能表明清楚立場，並可能提出前後矛盾的理據 ● 嘗試就其所知解釋其立場(參考部分或沒有參考資料中的相關要點)，但解釋流於片面，例如：以錯誤的執法／成效等概念作解釋，運用不相關／不恰當的例子／資料作闡述等 ● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊 	1-2
<ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0

1. (c)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 能具說服力地指出及論證三個加強空轉車輛引擎禁令成效的可行方法，例如： <ul style="list-style-type: none"> ■ 增加執法人員數目，以向違例司機發出告票； ■ 使法例更加容易執行，例如縮短容許空轉車輛引擎的時段，在30分鐘內只容許三分鐘； ■ 減少豁免，例如減少獲豁免的車輛類別； ■ 加強阻嚇作用，例如提高罰款額； ■ 透過教育／大眾傳媒推廣，提升人們對環境保護的意識等 ● 能提出建議，當中同時包括更改法例本身和改善法例執行的方法 ● 廣泛及恰當地運用資料和他們的知識及概念（例如：執法） ● 答案結構嚴謹，表達清楚且深入 	6-8
<ul style="list-style-type: none"> ● 指出及論證兩至三個加強空轉車輛引擎禁令成效的可行方法，但不一定具說服力；或能具說服力地指出及論證兩個方法 ● 提出的建議涉及更改法例本身或改善法例執行的方法 ● 能運用資料和他們所知 ● 答案結構嚴謹，但表達可能未夠清楚／深入 	3-5
<ul style="list-style-type: none"> ● 列出一些或不大可行的方法，例如當司機讓車輛引擎空轉時即發出告票等；或只能具說服力地指出及論證一個方法 ● 列出的建議涉及更改法例本身或改善法例執行的方法 ● 只能運用有限資料，或有時並不恰當運用資料 ● 答案簡單，結構鬆散，表達含糊 	1-2
<ul style="list-style-type: none"> ● 未能提出方法／沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0

2. (a)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 能清晰地指出及解釋三個資料 A 提及導致非法買賣人體器官的因素，例如：內地青年人之間日益增強的消費主義，為滿足消費不惜出賣器官；內地器官移植需求大，但合法供應短缺；以及非法買賣人體器官全球化等 ● 答案結構嚴謹，說明深入 	5-6
<ul style="list-style-type: none"> ● 提出兩至三個資料 A 提及導致非法買賣人體器官的解說，但並不清晰及／或不詳盡；或清晰地指出及闡述兩個資料 A 提及的因素 	3-4
<ul style="list-style-type: none"> ● 嘗試解說(或並非從資料 A 所得)，但並非完全正確／相關；或只能清晰地指出及闡述一個因素 	1-2
<ul style="list-style-type: none"> ● 未能提出解說／沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0

2. (b)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 透過解釋全球化怎樣帶來非法買賣人體器官的問題，清晰及詳盡地解釋資料 A 及 B 如何支持非法買賣人體器官是全球化的陰暗面這說法，例如： <ul style="list-style-type: none"> ■ 發展中國家在全球化過程中被剝削，已發展國家的病人從發展中國家買入人體器官； ■ 透過鼓吹和散播不道德的價值觀（例如金錢是萬能的）和非法手段，劇化已發展和發展中國家的不對等關係； ■ 在全球化下，互聯網的普及與運輸網絡的發展使器官買賣更加容易； ■ 消費主義和商品化透過全球化擴展，間接促不道德的成人體器官販賣，從中獲取金錢購買消費品等 ● 能適當地運用資料中大部分相關要點 ● 答案結構嚴謹、解釋深入 	<p>6-8</p>
<ul style="list-style-type: none"> ● 解釋資料 A 及 B 如何支持非法買賣人體器官是全球化的陰暗面這說法，但並不清晰及／或不詳盡 ● 能適當地運用資料中部分相關要點 ● 答案結構嚴謹，但也有欠詳盡的地方 	<p>3-5</p>
<ul style="list-style-type: none"> ● 能描述一些非法買賣人體器官的特點，但未有跟全球化聯繫起來 ● 解釋這說法時或未有運用資料中的證據 ● 答案簡單，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊 	<p>1-2</p>
<ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	<p>0</p>

3. (a)

建議評改準則	分數
考生：	
<ul style="list-style-type: none"> ● 能清晰及合乎邏輯地指出及解釋該參與模式對青年人的個人成長可能造成的兩個影響，例如：由於兩種列於首位的活動（瀏覽網頁和看電視）都不涉及面對面的人際互動／體能運動，以致人際溝通技巧不足／運動不足、影響體能健康發展；列於熱門閒暇活動第三位的購物會助長物質主義和消費主義心態；約 85% 青年人從不／甚少參與社會活動，因此對社會發展的態度會較冷漠；參加興趣班並不是青年人的熱門閒暇活動，以致一般／專門知識及技能會較不足；青年人不會經常參與藝術和文化活動，因此其欣賞藝術和文化的的能力可能不高；由於大約 60% 青年人從不／甚少參與公益活動，參與義務工作列於閒暇活動名單之末，因此對社會公義／公共事務／對有需要人士的關注可能不大；瀏覽網頁和看電視等活動有助青年人掌握社會資訊／潮流等 ● 答案結構嚴謹，說明深入 	5-6
<ul style="list-style-type: none"> ● 指出及解釋兩個影響，但並不詳盡；或清晰及合乎邏輯地指出及解釋一個影響 	3-4
<ul style="list-style-type: none"> ● 能列出影響；或嘗試解釋這些影響，但並非完全正確／相關；或並非針對個人成長造成的影響；或只描寫參與模式 	1-2
<ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0

3. (b)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 清楚表明立場，立場前後一致 ● 根據香港現時的情況，就所提供的資料和他們的知識及概念(例如：通識教育課程內容)，清楚有理及合乎邏輯地解釋他們有多大程度同意該說法，並就正反兩方面，提供全面及具批判性的論證，例如： <p><i>同意的論點：運用相關及合理的例子，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 通識教育課程包括社會和政治參與、社會責任和利他主義等課題； ■ 通識教育課程鼓勵在教學時採用當時社會出現的議題和生活中的事情，增進學生對社會參與和公共事務的理解； ■ 通識教育課程提倡從實際體驗中學習、在教室以外學習及全方位學習(例如參與集會)。資料顯示參與社區事務並不是他們最常參與的閒暇活動，而這科可提供更多參與的機會； ■ 通識教育課程注重獨立及批判性思考等 <p><i>不同意論點：運用相關及合理的例子，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 社會參與只是通識課程的一小部分，課程也較著重分析，未必有助學生實踐； ■ 通識課程沒有包含關於如何參與/組織公益及社會活動具體內容； ■ 通識只是高中課程的一部分，其影響可能有限； ■ 參與程度會否上升取決於其他因素，例如個人取向、時間分配(如資料所示，有些人對這些活動興趣不大)等 <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析 	<p>7-8</p>
<ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，立場前後一致 ● 就所提供的資料和他們所知，論證他們的立場；理解及適當地運用有關知識及概念： <p><i>同意的論點：運用相關及合理的例子解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <p><i>不同意論點：運用相關及合理的例子解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 	<p>5-6</p>
<ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，但可能不夠清晰 ● 嘗試就資料和他們所知，論證他們的立場，但有欠清晰／一致性；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用： <p><i>同意的論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <p><i>不同意論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 	<p>3-4</p>

<ul style="list-style-type: none">● 未能表明清楚立場，並可能提出前後矛盾的理據● 嘗試就其所知解釋其立場(參考或沒有參考資料)，但解釋流於片面，例如：以錯誤的有關通識教育課程內容的概念等作解釋，運用不相關的例子／資料作闡述等● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊	1-2
<ul style="list-style-type: none">● 沒有嘗試作答● 所答與題目毫不相干	0

1. (a)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 根據香港現時的情況，能充分理解及恰當地運用有關知識及概念(例如：衝突、文化保育、生活素質、發展)，清楚有理及合乎邏輯地解釋香港實行重建計劃時，持分者之間會產生的衝突，例如： <ul style="list-style-type: none"> ■ 香港大眾相對於政府／市區重建局(不同的保育觀念，對於歷史建築物、生活文化等價值觀)，例如： <ul style="list-style-type: none"> --重建工程既保育該區主要特色，也活化該區； --有人相信，維持香港社會充滿生氣的原有氣氛，對於確立香港的獨特身分是必不可少的，也是香港生活方式／集體回憶的標記。該地區進行重建，引入新建築物，將會改變原有的環境和社區特色等； ■ 小販／商店經營者／居民相對於政府／市區重建局：(社會利益相對於個人利益)，例如： <ul style="list-style-type: none"> --市區重建局計劃的目的是重建該地區，使之更易保養及管理，對於香港作為國際都會的整體形象更為有利。老店街可成為旅遊景點，帶來更好生意； --不少小販也是當地居民，在計劃之下，某些攤檔或商店可能無法負擔重建後的租金。到訪重建區的外來人較多，因此可能無法保持小販和居民之間原有的密切關係。可能不容易說服原有居民和商店東主遷徙至另一地區；安置／遷徙居民和搬遷店舖等可能會牽涉一筆龐大公帑等； ■ 當地居民之間(不同的需要、生活方式及對生活環境的期望)，例如： <ul style="list-style-type: none"> 部分居民可能會歡迎該計劃： <ul style="list-style-type: none"> --更多空間、更好的社區設施，例如新濕貨街市、新社區會堂等。部分居民可能希望遷離舊居，在鄰近地區購置較新和設施較佳的單位等； 部分居民可能會反對該計劃： <ul style="list-style-type: none"> --改變街道布局／結構意味著改變根深柢固的起居飲食習慣及生活模式等。重建該地區可能意味著強迫部分居民搬遷，他們卻可能希望留在自己成長的地方；居民與小販和商店經營者之間已建立的人際關係與網絡可能因重建而破壞等 ● 能察覺到不同持分者之間矛盾的觀點 ● 討論結構嚴謹、深入、展示高水平的批判分析 	<p>9-10</p>
<ul style="list-style-type: none"> ● 以相關知識及概念解釋香港實行重建計劃時，持分者之間會產生的衝突 ● 能察覺到部分持分者之間矛盾的觀點 ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 	<p>7-8</p>
<ul style="list-style-type: none"> ● 簡單解釋持分者就重建計劃的不同關注點，以解釋衝突，但有欠清晰；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用 ● 能略為察覺到持分者的關注點的不同之處 ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 	<p>4-6</p>

只限教師參閱**FOR TEACHERS' USE ONLY**

<ul style="list-style-type: none"> ● 嘗試簡單解釋可能引發的衝突，但解釋不足或不完全正確；或簡單描述不同持分者的觀點；運用膚淺的知識及概念，顯示對這些衝突／香港的現況理解不足 ● 沒有察覺到持分者的不同關注點 ● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊 	1-3
<ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0

1. (b)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 根據香港現時的情況，能充分理解及恰當地運用有關知識及概念(例如：責任感、理性、公眾參與、歸屬感)，深入及全面分析，清楚有理及合乎邏輯地解釋對青年人及香港社區帶來的影響(正面或負面)，例如： <ul style="list-style-type: none"> ■ 可能對青年人造成的影響： <ul style="list-style-type: none"> --提供機會讓不同階層、背景及領域的人士聚合一起，透過與其他組員聯絡及討論，發展青年人的溝通和組織技巧； --提供更多機會認識政府決策過程及其他考慮因素，以擴闊青年人的視野； --對香港社會有更廣泛的認識，從而讓青年人了解該區的獨有生活方式和文化； --了解不同團體對自身利益考量和政府的立場，或會使他們變得更客觀與持平，但或會變得憤世嫉俗／偏激等 ■ 可能對社區造成的影響： <ul style="list-style-type: none"> --讓青年人了解其社區事務參與的角色和途徑，為社會和政治參與，及不同團體培訓青年人才； --在決策過程中提供青年人的觀點，社會因而能夠顧及他們的需要；為持分者提供更好的溝通機會，並了解不同界別的訴求，從而跟政府協商出大部分相關人士均可接受的方案； --透過深入和全面了解社區的需要和發展，加強青年人與不同方面的融合，例如社區的老街坊、店東等； --若青年人對重建計劃持不同意見，有可能聚合其他團體和人士，聯合反對重建計劃，有可能窒礙發展進度；但這也是社會及政府重新檢視計劃的機會，使社區獲益／促進社會發展等 ● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析 	9-10
<ul style="list-style-type: none"> ● 以相關知識及概念解釋對青年人及香港社區帶來的影響(正面或負面)，但分析有欠詳盡的地方／傾向某些角度 ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 	7-8
<ul style="list-style-type: none"> ● 簡單解釋對青年人及香港社區帶來的影響(正面或負面)，但有欠清晰；或只能清楚解釋可能對青年人或香港社區帶來的影響；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用 ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 	4-6

<ul style="list-style-type: none"> ● 嘗試簡單解釋對青年人及／或香港社區可能帶來的影響，但解釋不足或不完全正確，運用膚淺的知識及概念，顯示對這些影響／香港的現況理解不足 ● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊 	1-3
<ul style="list-style-type: none"> ● 未能解釋影響／沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0

2. (a)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 清楚表明立場，立場前後一致 ● 清楚有理及合乎邏輯地解釋他們是否同意該說法，並就正反兩方面，提供全面及具批判性的論證；能根據香港現時的情況，充分理解及恰當運用有關知識及概念(例如：文化習俗、朋輩壓力)，例如： <p><i>同意論點：運用相關及合理的例子／就香港的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 改變飲食習慣或文化習俗(如飲食習慣)並不容易，例如：中國人長久以來的傳統想法是肉類較富營養和較有利健康；在傳統中國文化中，吃肉類是富裕的象徵，由肉類作為慶節食品可見一斑； ■ 傳媒宣揚肉類能促進健康，並代表高檔次和高質素的生活方式，間接強化主流飲食習慣的較優越地位； ■ 除了主流以外，總是不易找到其他選擇，而且其他選擇往往較為昂貴和質素未必良佳； ■ 吃素並非香港主流，採取有別於主流的飲食習慣，或會引起關係緊張和帶來生活不便等 <p><i>不同意論點：運用相關及合理的例子／就香港的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 香港是一個國際大都會，與世界各地亦有密切聯繫，易於獲取各類與飲食有關的資訊，要逆社會主流的生活方式是可能的； ■ 香港資訊發達、運輸發展完善，容易購得世界各地的食品，有助維持有別於本地主流的生活方式； ■ 香港是一個文明和多元社會，有不同生活方式，維護選擇自由、尊重差異等核心價值； ■ 人際關係的維繫並非僅僅取決於相同的飲食習慣，我們有可能選擇與我們的朋友不同的生活方式等 <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析 	9-10

<ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，立場前後一致 ● 就他們所知，論證他們的立場；理解及適當地運用有關知識及概念： <p><i>同意的論點：運用相關及適當的例子／就香港的觀察所得，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <p><i>不同意論點：運用相關及適當的例子／就香港的觀察所得，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 	<p>7-8</p>
<ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，但可能不夠清晰 ● 嘗試就他們所知，論證其立場，但有欠清晰／一致性；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用： <p><i>同意的論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <p><i>不同意論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 	<p>4-6</p>
<ul style="list-style-type: none"> ● 未能表明立場，並可能提出前後矛盾的理據 ● 嘗試就他們所知，解釋其立場，但解釋流於片面，例如：運用錯誤的文化習俗／朋輩壓力等概念解說；沒有運用香港的吃肉習慣作例子等 ● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊 	<p>1-3</p>
<ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	<p>0</p>

2. (b)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 提出多樣化的可行措施，以助香港培養環保飲食習慣，例如： <ul style="list-style-type: none"> ■ 採用經濟誘因，例如稅務優惠，以獲取商界支持環保飲食； ■ 提供誘因以鼓勵本地食物生產，增加本地食物供應的選擇，以減少倚賴輸入食品； ■ 加快落實餐廳的廚餘收集與處理計劃，增加較環保的餐廳以供選擇； ■ 資助有關環保食物製造／飲食習慣影響的研究； ■ 透過教育／大眾傳媒及學校推廣活動，改變社會人士在飲食方面的價值觀和習慣，例如減少浪費食物、減少購買外賣食物以減少使用即棄餐具和容器、避免食用瀕危物種等 ● 能全面及清晰地解釋所提出的建議 ● 能廣泛及適當地使用既有知識或概念(如環保、政府的角色) ● 答案結構嚴謹，表達清楚及詳細 	<p>9-10</p>
<ul style="list-style-type: none"> ● 提出一些不同的可行措施，以助香港培養環保飲食習慣 ● 能解釋所提出的建議，但不一定詳盡及／或清晰 ● 運用既有知識或概念 ● 答案結構嚴謹，但表達可能未夠清楚／詳細 	<p>7-8</p>
<ul style="list-style-type: none"> ● 提出個別措施，以助香港培養環保飲食習慣 ● 解釋所提出的建議，但欠詳細及／或清晰 ● 對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用 ● 答案結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 	<p>4-6</p>
<ul style="list-style-type: none"> ● 列出一些措施，但或許不大可行，例如禁止吃肉等 ● 未能充分及清楚地解釋所提出的建議 ● 嘗試就他們所知解釋建議，但解釋流於片面，例如運用不相關的例子／資料作闡述等 ● 答案簡單，結構鬆散，表達含糊 	<p>1-3</p>
<ul style="list-style-type: none"> ● 未能提出有助培養環保飲食習慣的措施／沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	<p>0</p>

3. (a)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 清楚表明立場，立場前後一致 ● 清楚有理及合乎邏輯地解釋他們是否同意該說法；全面比較及嚴謹地衡量經濟全球化對香港人的生活素質的利弊，以支持其觀點；能根據香港現時的情況，充分理解及恰當運用有關知識及概念(例如：經濟全球化、生活素質、互相依存)，例如： <p><i>同意的論點：運用相關及合理的例子／就香港的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 大量資金流入香港作為投資，創造職位； ■ 輸入先進技術及技能以提升生產力及增加政府收入，因此有更多公帑用於改善公共基礎建設、環境質素及社會民生，提升教育機會等； ■ 在香港創造新的專業、工業及服務行業；更多外籍人士來港工作，使社會更都會化； ■ 增加出口，促進香港市民的收入，進而提升生活水平等 <p><i>不同意論點：運用相關及合理的例子／就香港的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 香港經濟屬開放型，國際熱錢及金融投機活動可能在香港造成金融不穩定的情況； ■ 入口貿易可能為香港經濟帶來通貨膨脹，減低市民的購買力和減少日用品的選擇； ■ 跨國公司在內地設立的污染工業可能引起跨境污染； ■ 全球經濟衰退或金融危機將直接影響香港經濟和民生等 <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析 	<p>9-10</p>
<ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，立場前後一致 ● 就他們所知，論證他們的立場；理解及適當地運用有關知識及概念： <p><i>同意的論點：運用相關及適當的例子／就香港的觀察所得，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <p><i>不同意論點：運用相關及適當的例子／就香港的觀察所得，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 	<p>7-8</p>

<ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，但可能不夠清晰 ● 嘗試就他們所知，論證其立場，但有欠清晰／一致性；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用： <p>同意的論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <p>不同意論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 	4-6
<ul style="list-style-type: none"> ● 未能表明立場，並可能提出前後矛盾的理據 ● 嘗試就他們所知，解釋其立場，但解釋流於片面，例如：運用錯誤的經濟全球化／生活素質等概念解說，運用不相關的例子／資料作闡述等 ● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊 	1-3
<ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0

3. (b)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 提出多樣化的可行方法，以保持香港繁榮，例如： <ul style="list-style-type: none"> ■ 增加土地供應，以減低租金成本，從而吸引投資； ■ 改善環境質素，吸引外來投資； ■ 透過為貧困人士提供更多支援(例如社會服務、公營房屋等)，維持社會穩定； ■ 維持法治和反貪污制度，提供公平和穩定的投資環境； ■ 提供專業訓練及高等教育，由此獲得高質素的人力； ■ 加強與內地合作，從而提升香港的競爭力（例如金融和服務業）； ■ 發展新工業／商業，使經濟多元化等 ● 能全面及清晰地解釋所提出的建議，以及這些建議如何在香港面對競爭與內部的挑戰時，保持其繁榮 ● 能廣泛及適當地使用既有知識或概念(如經濟競爭力、穩定) ● 答案結構嚴謹，表達清楚 	9-10
<ul style="list-style-type: none"> ● 提出一些不同的可行方法，以保持香港繁榮 ● 能解釋所提出的建議，以及這些建議如何在香港面對競爭與內部的挑戰時，保持其繁榮，但不一定詳盡及／或清晰 ● 運用既有知識或概念 ● 答案結構嚴謹，但表達可能未夠清楚／詳細 	7-8
<ul style="list-style-type: none"> ● 提出個別方法，以保持香港繁榮 ● 解釋所提出的建議，以及這些建議如何在香港面對競爭或內部的挑戰時，保持其繁榮，但欠詳細及／或清晰 ● 對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用 ● 答案結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 	4-6

<ul style="list-style-type: none">● 列出一些有助保持香港繁榮的方法，但措施不大可行● 未能充分及清楚地解釋所提出的建議● 嘗試就他們所知解釋建議，但解釋流於片面，例如運用不相關的例子／資料作闡述等● 答案簡單，結構鬆散，表達含糊	1-3
<ul style="list-style-type: none">● 未能提出有助保持香港繁榮的方法／沒有嘗試作答● 所答與題目毫不相干	0