

2013年 香港中學文憑試 通識教育科 簡報會（卷二）



香港考試及評核局
Hong Kong
Examinations and
Assessment Authority

Question 1

Consider the following source:

The daily quantity of municipal solid waste (including domestic, commercial and industrial solid waste) being dumped into Hong Kong's three strategic landfills stands at 9 100 tonnes, which is enough to fill up three Olympic-sized swimming pools. In view of the tremendous demand for landfill space, the Hong Kong government proposed a municipal solid waste charging scheme in January 2012. The objective of the scheme is to create an economic incentive* to achieve waste reduction. The government said it would kickstart a consultation process through which the entire community could come to a broad consensus on the issue of charging for municipal solid waste.

A survey conducted by a green group on 1 007 Hong Kong residents found that 52% of respondents were in favour of paying for waste disposal according to the amount generated. However, one-third opposed it. Some restaurant owners had reservations about the scheme and suggested that other incentives should be offered. The green group commented that the success of the plastic bag levy scheme indicated that economic incentives would be effective in tackling the problem of solid waste in Hong Kong.



*An economic incentive is a cost or benefit that motivates a decision or action by consumers or producers.

Question 1

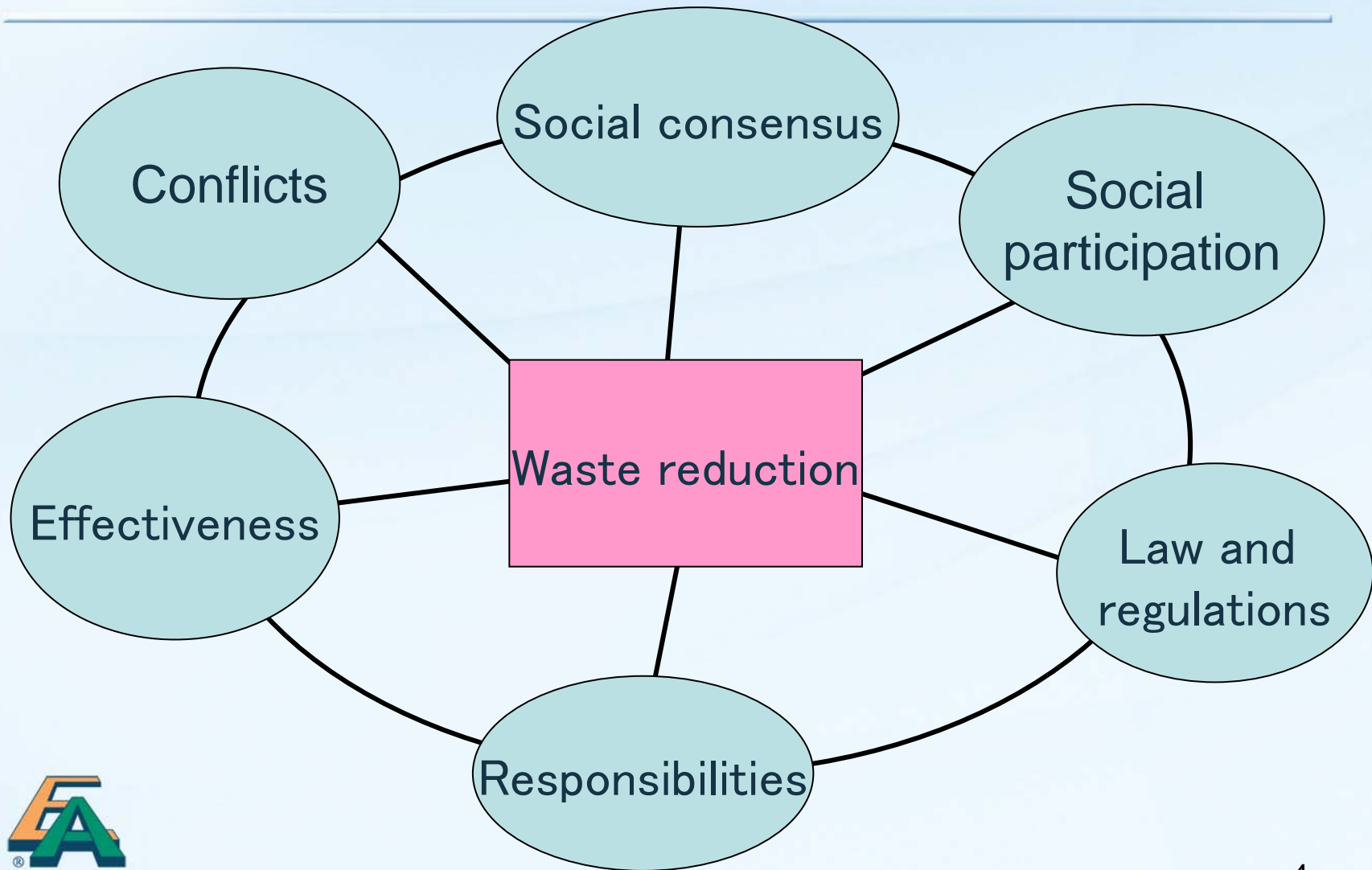
a) What would be the difficulties for the Hong Kong government in achieving, through consultation, a broad consensus among citizens on the issue of the municipal waste charging scheme? Explain your answer.

(8 marks)

a) Do you think that providing economic incentives is the most effective way to achieve solid waste reduction in Hong Kong? Justify your view. (12 marks)



Question 1



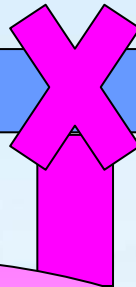
Question 1(a)

Waste charging-paying for their own waste production

Consultation

- Whole community
- Soliciting views

Explain the difficulties



Consensus

- Understand the proposal/ impacts/ views of stakeholders
- Agree on the implementation/ charging mechanism

- Differences in interests/values/impacts/views on the responsibility → conflicts (e.g., public interests vs household costs, higher vs lower classes)
- Differences in backgrounds
- Time



Question 1(a)

Suggested Marking Guidelines	Marks
Candidate:	
<ul style="list-style-type: none">● explains clearly and logically the difficulties for the Hong Kong government in achieving a broad consensus among citizens through consultation on the issue of municipal waste charging scheme, with an in-depth and comprehensive analysis in view of the current situation in Hong Kong; shows an in-depth understanding and an appropriate application of the relevant knowledge and concepts (e.g. public participation, consensus-making), e.g.<ul style="list-style-type: none">– The involvement of different stakeholders with different interests or opposing viewpoints makes it difficult for the government to get stakeholders to fully understand the situations of one another or the benefits to the whole society;– Some people may lack trust on the government, so that it is difficult to come to a rational discussion among stakeholders on the issue;– It may take a long time for the government to bring about a broad consensus and results in policy delay and damage to the government image;– Different organisations may lobby support for their own standpoints or interests, making it difficult to reach a consensus, resulting in social conflicts and possibly weakening the government's legitimacy etc.	6–8



● provides a well-structured, in-depth discussion, demonstrating a high level of critical analysis

Question 1(a)

Suggested Marking Guidelines	Marks
Candidate:	
<ul style="list-style-type: none">● explains the difficulties for the Hong Kong government with some relevant knowledge and concepts, but the analysis might lack detail in parts/ tends to focus on certain perspectives● provides a well-structured discussion, demonstrating some evidence of critical analysis, though it might lack detail in parts	3-5
<ul style="list-style-type: none">● attempts to give a brief and inadequate explanation or partially correct explanation of some difficulties, by applying a superficial level of knowledge or concepts, indicating a lack of understanding of the difficulties / the current situation in Hong Kong● gives a shallow discussion with little organisation/ without focus; expresses his/her ideas vaguely	1-2



Question 1(b)

Economic incentives



*Other strategies:
e.g., mandatory,
voluntary
reduction*

Effectiveness ?



- Waste production
- Waste for treatment

Assess

Criteria for assessment e.g., whether it

- Deters the waste production
- Targets the root of the problem
- Changes the habits/lifestyle
- Raises the awareness of the problem/ helps recognising the need to reduce waste
- Takes effect within a shorter period



Question 1(b)

Suggested Marking Guidelines	Marks
Candidate:	
<ul style="list-style-type: none">● presents his/her stance clearly and consistently● justifies clearly and logically whether he/she thinks that providing economic incentives is the most effective way in comparison with other approaches to solid waste reduction in Hong Kong; formulates his/her arguments on the basis of a detailed and critical evaluation; shows an in-depth understanding and an appropriate application of the relevant knowledge and concepts (e.g. economic incentives, waste reduction) in view of Hong Kong's current situation, e.g	10–12



Question 1(b)

Suggested Marking Guidelines	Marks
Candidate:	
<p><i>Points of agreement: (providing economic incentives is the most effective way)</i></p> <p><i>explains clearly and in detail his/her arguments with relevant and valid examples/ observations of Hong Kong; may construct arguments by drawing upon some of the points below or any other appropriate alternatives, e.g</i></p> <ul style="list-style-type: none">-This is an immediate reward or punishment to people and makes people think twice before dumping solid waste. The effects will be more prominent than advertisements;-It can reduce solid waste at source;-It is more feasible when compared to mandatory waste reduction;-There are successful examples, e.g., the implementation of plastic bag levy, etc	10-12



Question 1(b)

Suggested Marking Guidelines	Marks
Candidate:	
<p data-bbox="338 344 1756 448"><i>Points of disagreement: (providing economic incentives is not the most effective way)</i></p> <p data-bbox="338 464 1756 679"><i>explains clearly and in detail his/her arguments with relevant and valid examples/ observations of Hong Kong; may construct arguments by drawing upon some of the points below or any other appropriate alternatives, e.g</i></p> <ul data-bbox="434 743 1756 1278" style="list-style-type: none">-Some people may not mind paying the charge/ may not expect rewards and therefore will not produce less solid waste;-It may increase the burden of some stakeholders, e.g., restaurant owners, the low income class, and therefore may be opposed by those people. It takes a long time for implementation when compared to other measures, such as advertising;-Fly-tipping may be resulted, instead of waste reduction;-Some other measures, such as mandatory recycling schemes, education to influence people's behaviour/ change personal lifestyle, could be more effective, etc. <p data-bbox="338 1334 1659 1430">● provides a well-structured, in-depth discussion, demonstrating a high level of critical analysis</p>	10-12



Question 1(b)

Suggested Marking Guidelines	Marks
Candidate:	
<ul style="list-style-type: none">● presents his/her stance, but possibly with insufficient clarity● attempts to justify his/her position by basing answer on his/her knowledge, but lacks clarity/ consistency/without a comparison with other approaches; shows partial understanding or is only able to apply relevant knowledge and concepts in a basic way:● provides a somewhat shallow discussion, which is not well structured, and does not always articulate his/her ideas clearly	4-6
<ul style="list-style-type: none">● exhibits no clear stance and may put forward contradictory arguments● attempts to explain some of the advantages/ disadvantages/ meaning of economic incentives/ other approaches according to his/her knowledge, but the explanation is too partial e.g. explaining with a wrong concept of economic incentives/ waste reduction, using irrelevant examples/ information for illustration, etc.● gives a shallow discussion with little organisation/ without focus; expresses his/her ideas vaguely	1-3

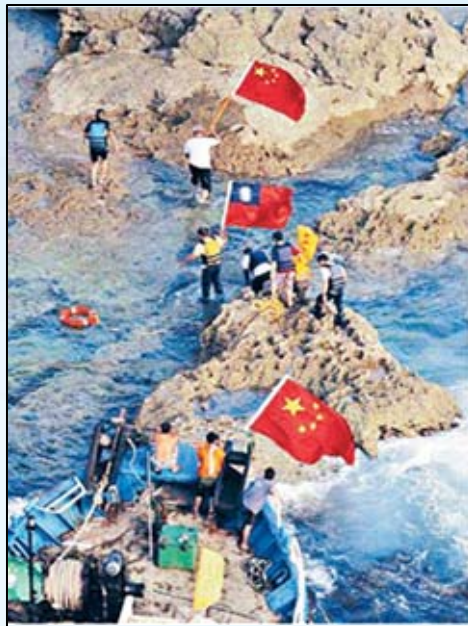


第二題

照片A：2012年香港人參與在維多利亞公園舉行的六四燭光晚會



照片B：2012年8月15日香港人登上釣魚島



照片C：2008年香港人為四川地震捐款賑災

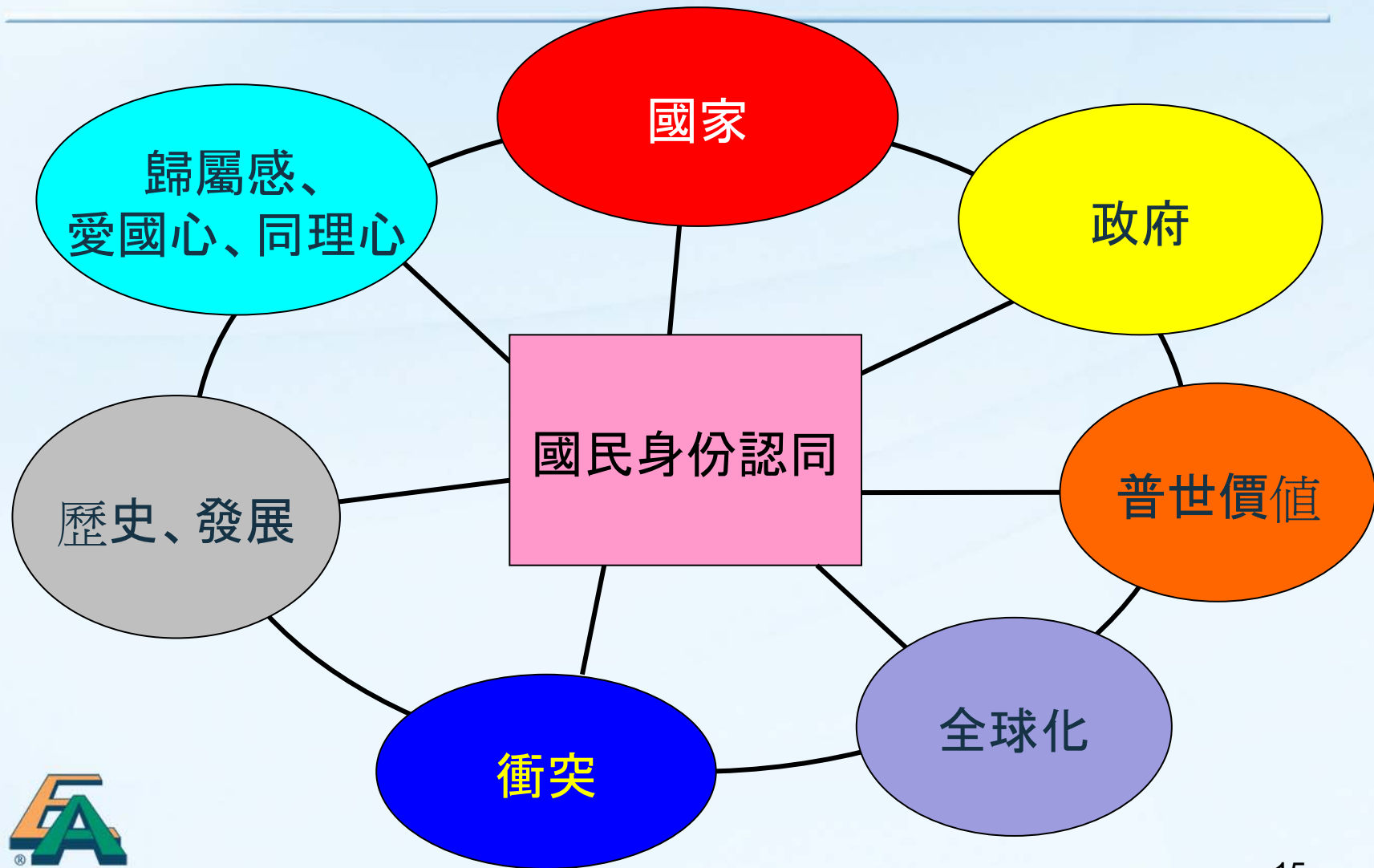


第二題

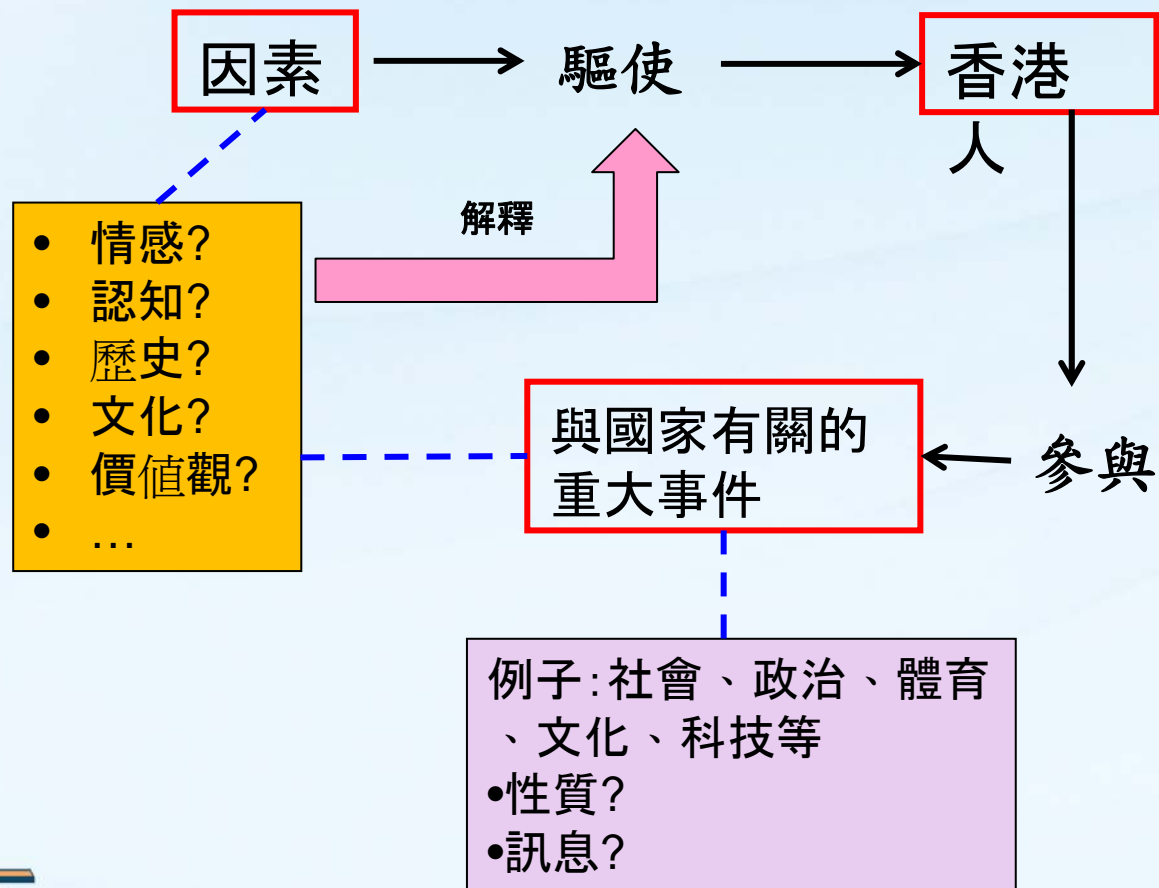
- a) 你認為有什麼**因素**，**驅使**香港人**參與**一些類似以上照片所示，與國家有關的重大事件？解釋你的答案。 (8 分)
- b) 「香港人**參與**與國家有關的重大事件會**加強**他們對國民身份的**認同**。」你在多大程度上同意這看法？解釋你的答案。
(12 分)



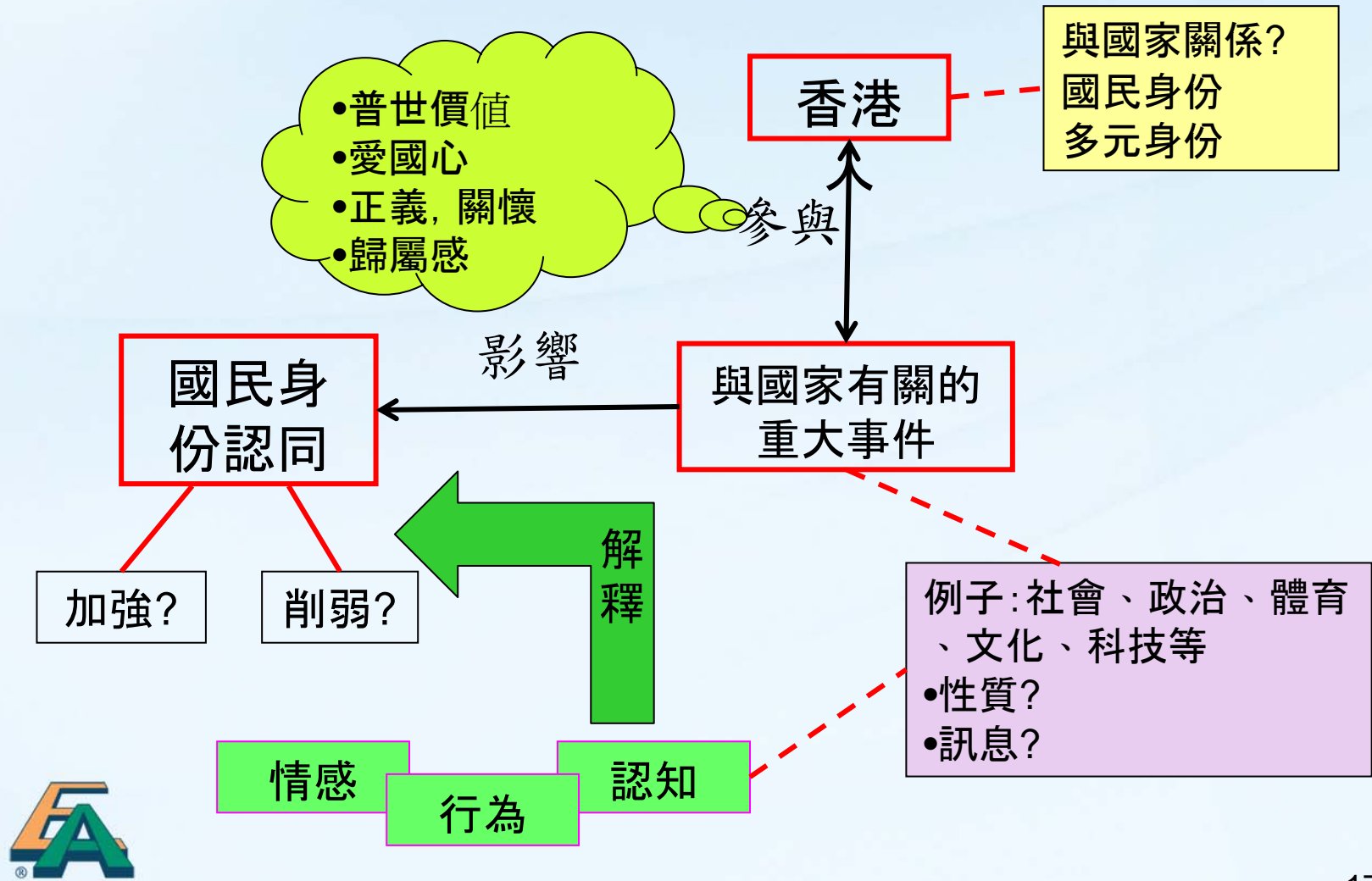
第二題



(a) 你認為有什麼**因素**，**驅使**香港人**參與**一些類似以上照片所示，與國家有關的重大事件？解釋你的答案。



(b) 「香港人**參與**與國家有關的重大事件會**加強**他們對國民身份的**認同**。」你在多大程度上同意這看法？解釋你的答案。



第二題(a)

建議評改準則	分數
考生：	
<ul style="list-style-type: none">● 根據香港及內地現時的情況，恰當地運用有關知識及概念(例如：愛國、利他主義)，深入及全面分析，指出及詳盡解釋驅使香港人參與一些與國家有關的重大事件的因素，例如：<ul style="list-style-type: none">● 香港人關心改善祖國的政治/社會經濟發展；● 香港人愛國，捍衛祖國領土；● 香港人具無私精神，向祖國同胞施予援手等● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析	6-8

- 帶出，引致結果
- 概念性和歸納性，例如認知/情感/價值/理性層面
- 須解釋與結果的關係



第二題(a)

建議評改準則	分數
考生：	
<ul style="list-style-type: none">● 運用有關知識及概念，指出及解釋原因，但分析有欠詳盡的地方／傾向某些角度● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方	3-5
<ul style="list-style-type: none">● 嘗試就他們所知，指出及解釋原因，但解釋流於片面，一些原因並不相關● 討論欠深度，結構鬆散/欠缺焦點，表達含糊	1-2

- 流程/行為/動機層面，例如：知資訊發達，幫助別人，災民/學生可憐，要求內地政府改善人權，民主等
- 較少解釋與結果的關係，反而著重步驟
- 歸納程度較低和欠解釋



第二題(b)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none">● 清楚表明立場，立場前後一致● 清楚及合乎邏輯地解釋及論證他們是否同意該說法，並就正反兩方面，提供全面及具批判性的論證；能根據香港及內地現時的情況，充分理解及恰當運用有關知識及概念(例如：國民身份認同、社會政治參與)，例如： <p>同意論點：運用相關及合理的例子／就香港及內地的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</p> <ul style="list-style-type: none">● 與祖國接觸會加深認識國內情況，因而在情感上有共鳴；● 與祖國同胞共事 / 互動可促進彼此交流相同價值觀；● 推動/維護祖國的國家利益可加強身為中國人的國家情懷等	10-12

解釋



第二題(b)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <p>不同意論點： 運用相關及合理的例子／就香港及內地的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</p> <ul style="list-style-type: none">• 由於香港和祖國存在巨大的政治/ 經濟/ 文化差別，以致香港人仍然保持強烈的香港身份意識；• 參與涉及國家的重大事件，使香港人感到其價值觀的優越性，因而可能進一步鞏固其香港人的身份；或使香港人在改變祖國一事上感到無能為力/ 無望；• 參與涉及國家的重大事件可能使香港人與內地政府之間有更多衝突等 <p>●討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析</p>	10-12



第二題(b)

建議評改準則	分數
考生：	
<ul style="list-style-type: none">● 表明立場，但可能不夠清晰● 嘗試就他們所知，論證其立場，但有欠清晰／一致性；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用：● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚	4-6
<ul style="list-style-type: none">● 未能表明立場，並可能提出前後矛盾的理據● 嘗試就他們所知，解釋其立場，但解釋流於片面，例如：運用錯誤的國民身份認同／社會參與等概念解說，運用不相關的例子／資料作闡述等● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊	1-3



回應題目的部分要求
所得的分數

第三題

細閱以下資料

摘錄自某報刊於2012年6月2日的新聞報道

在過去**20**年間，中國在可持續發展的領域上取得很好成績。

中國開展了規模空前的生態改善工程，先後實施了天然林保護、退耕還林、退牧還草等一系列重大生態工程；**20**年累計建成人工林**9.25**億畝，一度擴展的荒漠化則已縮減。**2005**年以來，中國的每單位國內生產總值的能源耗用量下降了**21%**；與此同時，二氧化硫排放總量下降了**16%**。

不過，目前中國的可持續發展仍面臨嚴峻的挑戰。中國面臨加快經濟發展與保護環境的雙重壓力。它仍是生產力水平不高的發展中國家，加快經濟發展仍然是重要任務；但主要污染物的排放持續超過環境的承載力。要確保經濟發展又不破壞環境，是中國面臨的重大挑戰。



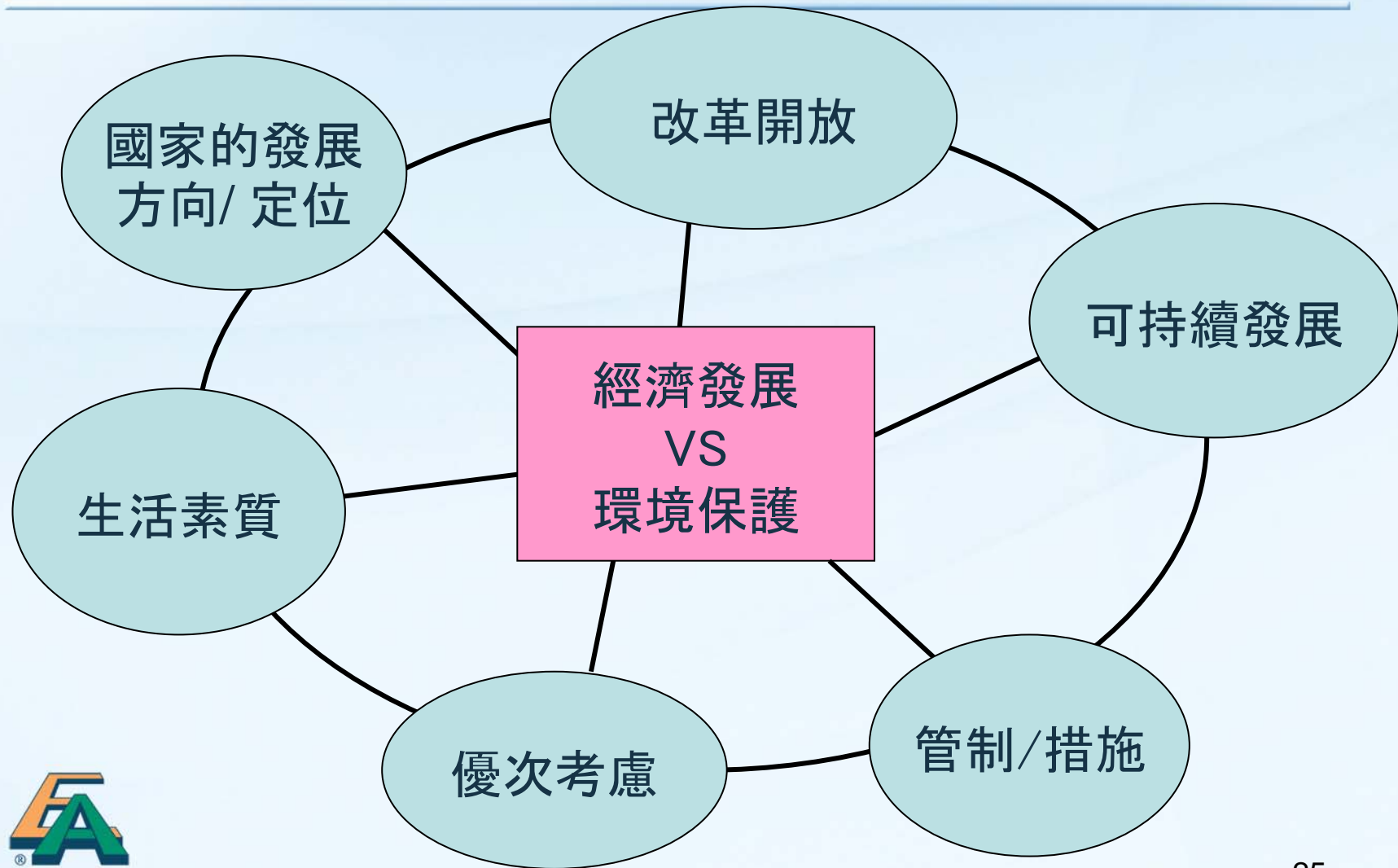
第三題

(a) 可持續發展可如何有助改善中國人民的生活素質？解釋你的答案。 (8分)

(b) 「就中國目前的發展而言，經濟發展應優先於環境保護。」你是否同意這看法？解釋你的答案。 (12分)



第三題



第三題(a)

可持續發展的原則 e.g.,

• 資源運用的跨代平等

• 同一代的人的平等

中國內地情況



第三題(a)

建議評改準則	分數
考生：	
<ul style="list-style-type: none">● 能充分理解及恰當地運用有關知識及概念(例如：可持續發展、生活素質)；以內地現時的情況為例，深入及全面分析，清楚有理及合乎邏輯地解釋可持續發展可如何有助改善中國人民的生活素質，例如：<ul style="list-style-type: none">■ 較少空氣/ 水質污染為人民帶來更好的健康：部分中國工業城市的空氣/ 水質污染嚴重，居民的健康據報受到影響；■ 更多自然保育工作使自然災害減少，從而保障人民的生命和財產：由於濫伐樹林的關係，中國經常發生水浸及山泥傾瀉。假如樹林得到保護，水浸/ 山泥傾瀉所造成的人命及房屋損失將會減少；■ 對自然環境作出更佳保護使食物供應穩定：土壤耗損和過度耕作使中國部分地方偶爾面臨食物供應短缺情況■ 關顧跨代平等的經濟發展策略，使後世代的人民的物質和精神生活有所改善：減慢經濟增長步伐和發展綠色經濟，讓能源/ 環境資源可供未來發展；而整體的經濟發展，能持久地為人民帶來更多的就業機會及公共資源，可改善以後世代人民的物質和精神生活；■ 關顧同一代的人(包括區域和產業等)的平等發展策略，有助減少社會矛盾的發生：國家在不同地區，按需要推行平等和互惠的經濟及社會發展計劃。各地的就業機會及社會服務得到改善，城鄉差異和側重某些產業等的社會問題會減輕等 <p>● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析</p>	6-8



第三題(a)

建議評改準則	分數
考生：	
<ul style="list-style-type: none">● 以相關知識及概念解釋可持續發展可如何有助改善中國人民的生活素質，但分析有欠詳盡的地方／傾向某些角度● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方	3-5
<ul style="list-style-type: none">● 嘗試簡單解釋可持續發展可如何有助改善中國人民的生活素質，但解釋不足或不完全正確，運用膚淺的知識及概念，顯示對這議題／內地的現況理解不足● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊	1-2



第三題(b) 資源、人力、科技, 取捨

- 1. 經濟發展
- 2. 環境保護

或

- 1. 環境保護
- 2. 經濟發展

比較/評估

國際社會

解釋及論證立場

國內的社經現況

準則 e.g.,

- 迫切性/ 可逆轉性
- 引致的環境、社會及經濟問題的嚴重性
- 帶來環境、社會及經濟的改善

- 國際關係/形象的影響



第三題(b)

建議評改準則	分數
考生：	
<ul style="list-style-type: none">● 清楚表明立場，立場前後一致● 清楚及合乎邏輯地解釋及論證他們是否同意該說法，並充分比較及批判考量經濟發展與環境保護的相對重要性；能根據內地現時的情況，充分理解及恰當運用有關知識及概念(例如：環境保護、優次考慮)，例如： <i>同意論點：運用相關及合理的例子／就內地的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i><ul style="list-style-type: none">■ 中國是人均國內生產總值低的發展中經濟體系。把經濟發展放在首位可減少貧窮人口的數字，優先考慮環境保護則會提高生產成本，使經濟受損；■ 中國在教育 and 房屋等的社會服務普遍不足。把經濟發展放在首位可讓中國政府擁有較多可用於提供社會服務的公共資源，以環境保護為重則使政府在保護環境上花費較多，用於社會服務的則減少；■ 面對其他國家的強烈競爭，中國把經濟發展放在首位可締造一個更強大的經濟體。強大的經濟體使中國在世界經濟體系中擁有較大的話語權，同時在國際政治中更具影響力；若以環境保護為重，則不會直接增加中國在世界上的影響力；■ 把經濟發展放在首位不會使環境變差，因為經濟進步和相關發明將會取代對環境不利的傳統生產方式等	10-12



第三題(b)

建議評改準則	分數
考生：	
<p>不同意論點： 運用相關及合理的例子／就內地的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</p> <ul style="list-style-type: none"> ■把環境保護放在首位將吸引更多外來投資者投資及外國專業人士到中國工作，因此不會妨礙經濟發展，甚或促進環保業的發展； ■把環境保護放在首位可促進可持續工業及農業生產。事實上，近年中國國內生產總值的年增長率甚高，為公帑帶來可觀的收益； ■由於保護環境是世界上的主要課題，因此把環境保護放在首位不會減低中國在世界經濟及國際政治上的影響力； ■由於污染管制較寬鬆(尤其是在開放早期)，中國是世界上其中一個大量排放污染物(例如二氧化碳)的國家；把環境保護放在首位將可減少經濟發展對環境造成的破壞，也可肩負作為地球村一分子的责任等 <p>●討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析</p>	<p>10-12</p> <p>31</p>

第三題(b)

建議評改準則	分數
考生：	
<ul style="list-style-type: none">● 表明立場，但可能不夠清晰● 嘗試就他們所知，論證其立場，但有欠清晰／一致性／沒有比較經濟發展與環境保護的相對重要性；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用：● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚	4-6
<ul style="list-style-type: none">● 未能表明立場，並可能提出前後矛盾的理據● 嘗試解釋經濟發展或環境保護帶來的正面／負面影響；或嘗試就他們所知，解釋其立場，但解釋流於片面，例如：運用錯誤的環境保護／優次考慮等概念解說，運用不相關的例子／資料作闡述等● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊	1-3



回應題目的部分要求
所得的分數

謝謝大家

