

(文章於 2019 年 2 月 28 日刊於明報《通通識》)

放下「框架」才能切實回應題目

香港考試及評核局 評核發展部高級經理 盧家耀

近年在坊間出現了一些「答題框架」，「指導」文憑試通識教育科考生遇到什麼類型的題目時就套用什麼框架回答，例如「比較」、「多角度」和「正反」框架等。因此導致部分考生以為回答通識題目需要「框架」，這實在是錯誤的。

「框架」不是作答內容，頂多是一些結構或提示。有人說這些「框架」是從考評局的答卷樣本中「提煉」出來，所以是重要的。事實上，我們從來沒有定出「框架」，更沒有要求考生用「框架」回答，因為它本身是僵化的結構，使用「框架」作答往往造成誤答和錯答的情況，令考生得不償失。

考生勿誤信「框架」，因為作答是要按題目要求，沒有什麼「百搭」框架或模式。以下列舉三個考題常見的要求來說明。

一) 多角度

議題不同 對象和性質也不同

多角度的意思不一定是政治、經濟、社會、文化和環境等「角度框架」，而是按題目要求而定。例如問「哪些因素可能影響到人們日後會否購買電動車的決定？」(2018 年卷二 2(a))，作答的角度可能是經濟考慮、支援措施或設備是否充足、能源技術開發等。然而，當問及「有什麼因素可能促使青年人使用電子煙？」(2017 年卷二 2(a))，角度則可能是對健康風險的觀感、新奇感、媒體／名人效應等。這兩道題目雖然都涉及「因素」，但有不同的角度，因為議題不同，對象和性質也不同。角度不是特定的，而是因應議題內容轉變，考生切勿看到「因素」二字便套用某些特定「角度框架」作答。

二) 不同持份者

了解議題涉及不同角色

持份者是指在議題中的一些重要角色，他們可能抱有不同的價值觀，涉及不同利益、立場、態度等。他們可能是議題中的主導者、被動者、受影響者或既得利益者，所以考生要看清楚題目，辨識持份者及與他們有關的要素。例如問及「『標準工時對改善香港人的生活素質是必要的。』你在多大程度上同意這項聲稱？」(2015 年卷二 2(b))，相關的持份者可能是員工、僱主、政府、工會等，員工更

可細分為不同工種和對生活素質有不同要求的類別。但若問及「香港政府應否推行措施，以支持本地傳統行業的生存？」(2016年卷二 2(b))，當中的持份者則可能是旅客、本地傳統行業經營者、喜愛傳統工藝或食品的人士、其他行業的經營者和政策制定者(政府)等。所以，「持份者框架」不一定是泛泛而談的市民、政府、政黨、商界等，而是要進入議題，了解當中涉及什麼不同的角色，從而找出其關係和他們之間的可能衝突。

三) 正反立場

關鍵是論述具邏輯及有理有據

課程的其中一個學習成果是「從多角度考慮作出判斷和決定」(《通識教育科課程及評估指引》1.5段)，所以評核要點之一是要要求考生作出判斷和論證。考生的立場並不是評分要點，關鍵是論述具邏輯及有理有據。立場不一定是絕對的同意或反對，在現實社會，我們往往傾向於某立場，但不一定是絕對兩極化。所以考生不應無視另一立場／觀點，並且需要加以闡述和回應，例如基於某些需要或原則，這些立場／觀點或未能符合需要或暫不可取。此外，考生也應指出自己支持的立場或存在某些限制，因為我們實難以獲得完美無瑕的方案，重點是以什麼原則(例如優次、資源限制、重要程度等)來取捨。

由此可見，這些論述不是「三正一反框架」可輕易處理。有人認為這種框架對考生有提示作用，但忘卻框架中「正」與「反」的論據還是需要考生從議題和提問中建構出來。同學對議題的理解和回應，應該從真實議題的探究入手，無論能力稍高或稍遜的都應該朝這進路出發，只有方向正確，才能在考試取得應得的成績。

總括來說，「框架」只屬一般的建議，不能全面有效反映題目和議題的獨特性，過度依賴「框架」會令作答流於空泛，脫離議題，甚至出現答非所問的情況。