

2019香港中學文憑考試

中史卷一第三題

Q3

資料一：

(唐玄宗)自以為從此天下太平，大功告成，驕奢淫逸之欲遂起，怠惰不理政事習慣形成；宰相可以為所欲為，邊將尾大不掉難控。安史之亂的爆發，是玄宗驕奢淫逸，政治腐敗的結果。

改寫自楊希義、牛致功新撰《唐書》

資料二：

「如果說李林甫是『養成天下之亂』，那麼楊國忠便是『終成其亂』。」

樊樹志《國史概要》

資料一和資料二分析了唐玄宗、李林甫和楊國忠在導致安史之亂爆發須負上的責任。你同意資料一和資料二的觀點嗎？試援引史實，加以評論。(25分)

評分參考

整體注意事項

- 客觀評分，不應持有既定的答案樣式。
- 答案若涉及論據和觀點，無所謂「錯誤」與否。閱卷員應著重考生能否提出理據充足的觀點。
- 閱卷員不應僅選取相關及合理的內容予以給分，而漠視全不相關或錯誤的內容，評卷應以考生所提供答案的全部內容作整體的評估。
- 評卷時，閱卷員須根據三項因素：對題旨的理解、內容及表達，首先評定答卷應屬的分數範圍，再決定在分數範圍內的具體得分，不宜按點給分。
- 給予上品分數的答卷毋須完美無瑕，內容或表達方面倘有輕微不足之處，亦可接受。

題目分析

- 題型：評論題
- 評論三個人物於導致安史之亂爆發須負之責任
- ✓ 資料一：唐玄宗
- ✓ 資料二：李林甫、楊國忠
- 與責任相關的關鍵字句：
 - ✓ 玄宗：驕奢淫逸，政治腐敗
 - ✓ 李林甫：養成天下之亂
 - ✓ 楊國忠：終成其亂

作答方向及須知

- 考生不論同意與否俱可，可全部同意或不同意，也可個別同意或不同意。
- 但不論立場如何，俱必須環繞及回應上述關鍵句，並緊扣題旨，運用相關史實論據，說明個人立場。
- **作答角度須均衡及三者的分析**，三者如缺其一，其評分不應高於中卷的10-15分，如只述其一，不論論據如何充足，也不屬中卷，只能於6-9分或以下評分。

作答方向及須知

*扣題論述

- 如考生全部同意資料一及二，以政治腐敗為例：三者共通者乃造成政治腐敗，但不應只泛論政治敗壞現象，應運用史實或論述，指出政治敗壞如何導致亂事發生，方是良好的扣題做法。其他論點也應作如此處理。如未能緊密扣題，縱然內容豐贍，不應超越16-21的中上卷評分。

內容理據

- 評分高低考量在於是否具充足理據，尤其玄宗部份，如觀點為同意而內容理據疏略不完整者，其餘兩項即使較完備，亦不應超越16-21分水平。
- **核心論據**
- ✓ 玄宗：荒怠政務-**施政失誤**：任用李楊、信任安祿山、**軍事問題**(兵制及兵鎮演化成的外重內輕)
- ✓ 李林甫：私心以胡代漢
- ✓ 楊國忠：激發安祿山叛變

- 考生答卷能包括上述核心論據並頗完備者，已可於中上卷16-21分評分。
- 相反答案全無觸及上述核心論據，只含糊述及其他一般因素，如泛述寵幸貴妃及政治敗壞等，只應於下卷0-5分開始量分。
- 考生如能觸及核心論據之餘而能旁及評分參考其他更深入的分析及理據，析述又極完備，並能緊扣題旨(所述論點及史實如何導致安史之亂爆發)，甚或有合理的一己之見，可於上卷22-25分量分。

重複理據之處理

- 最常見是完全同意資料一二，於析述玄宗重用李、楊時，已詳論李如何絕邊將入相，楊如何激發安起兵，而於獨立述說李、楊時又再重複相同論點論據。
- 給分考量應視乎考生有否獨立用不同approach處理資料，如於玄宗部份李楊的資料是用以說明玄宗之失誤、責任及與安史爆發之關係，而李、楊部份則是獨立說明如何養成及終成安史之亂，則運用相同論據並無問題。

評分參考中扣連三人與安史之亂爆發關係的例子

• 玄宗

- ✓ 信任安祿山，致一人獨擁三鎮兵力。
- ✓ 忽視將相不和，令安有藉口起亂。
- ✓ 出現外重內輕，玄宗並未察覺，實難辭其咎。

• 李林甫

- ✓ 敗壞吏治，諫官不敢正言，致胡人勢大問題未能糾正。
- ✓ 為固權位，..... 邊將全是胡人，..... 致令尾大不掉。

• 楊國忠

- ✓ 多次向玄宗指安有謀反之心..... 乃以討楊國忠為名起兵。

考生示例表現

示例一

立場

我同意資料一、二之說法，唐玄宗自以為天下大定，便安逸不理政事，令朝政及軍事形勢惡化，而任用李林甫為相，養成安祿山之患。用楊國忠，更是使安史之亂直接爆發。現析論如下

帶出題旨
及關鍵詞

先論唐玄宗之責任，唐玄宗安逸怠政，如資料一註，三政事敗壞。唐玄宗經開元治世後天下太平，認為自己年老，「朝事托付丞相，邊事托付諸將便安心。」他因而縱情聲色，寵愛楊貴妃，日夜玩樂奏霓裳羽衣曲，又寵信高力士，讓其弄權敗壞朝政，迷信神佛，如道士張果及密宗，不理政事。宇文融招開元天寶之四大弊事如公文籍廩、土地兼併，便是因玄宗失開元之志而敗壞，否則其可如當年般撥亂反正，直向清吏治，不致三政事腐敗，埋下安史之亂禍根。

扣題

軍事失誤

具體史實及數據

此外，唐玄宗更定軍制，政府改為募兵制設節度使，更是安祿山日後有造反之本錢。~~玄宗~~玄宗見府兵制敗壞，採張說之政，改府兵制為募兵制，設彍騎為中央軍，長行健兒為邊軍，~~要~~設十大節度使如北庭、河東管邊區軍政大權。如此破壞了唐初府兵制關中本化政集之厚息，本五省之四府兵在關中長安一帶，舉天下不敵關中，不可能有安史般的地方叛亂。但彍騎設立後，中央最多時只有十二萬兵，又因不征戰疏訓練，不如邊軍，各地有四十多萬邊軍，比中央為衆，造成內重外輕之局。如史料一指「強將尾大不掉難控」。此外玄宗好大喜功，營動怛羅斯之役及南詔之戰，遣兵近三十萬，也三席率難以平叛助長安祿山反叛之心。

史實論証

回應資料

扣題

由玄宗
帶往李、
楊之連
接段

唐玄宗本人造成政事腐敗內重外輕，
而其任用之李林甫養成安祿山之力量，
楊國忠之使安叛亂，更直接引發
安史之亂。

政治責任

關鍵原因

扣題

先論李林甫，李林甫不但敗壞政事，更扶植安祿山，使其有能叛亂。李林甫受玄宗寵信為相，他排去賢臣張九齡、李適之，結黨營私，上佞君心，下朝事更敗壞而玄宗不覺。更甚者，他為專權固位，建議玄宗任胡人為節度使，稱其無先擾善戰，~~實則~~事實則是因胡人不懂漢字不可為相，可斷絕邊帥入相之機會。如此之安祿山可便為節度使，有助其發動叛亂。而李林甫更多次在玄宗前稱讚安祿山，稱其美，之玄宗更信任他，打破不兼任節度使之慣例，任安祿山為河東、范陽、平盧三鎮節度使，掌兵十餘萬，之其有比中央更大之兵力可叛亂。故如史料二所言，李林甫「養成天下之亂」，安祿山之

楊國忠之責任

其後，楊國忠之肅道無能更使安史之亂直接爆發。楊國忠因為楊貴妃之族兄而繼李林甫為相，他無李林甫之手段，不學無術，擔任二百多使職無作為，羣臣上事事皆稱「可」，令政局更敗壞，朝事無人敢理。他更妒忌安祿山受玄宗寵信，多次在玄宗前稱安祿山將反，令安祿山早發叛亂，更以誣楊國忠為名起兵，使安史之亂發生，可見楊國忠「終成其亂」。

加入駁論

有論者認為史料一忽略玄宗信任
安祿山之者。他以為安祿山心
受其長瀛胡旋舞，銀楊昌妃為母所
迷惑，以且為萬里良城，可平定
東北邊患，~~不~~故給其重任。他
~~不~~也不相信子叛亂，妻多次通
報後才相信，之安可年構搆且重而
去才不覺，使安史之亂爆發。

反駁理由
強化上述曾提之理據

1

然而，如上文所述，若非唐玄宗
廢府兵行節度使，即使安祿山受節度使
無重兵作亂。此外，若非李林甫
繼美安祿山之玄宗也不曾愛其重用
安，而非玄宗如史料一言以為
天下太平，事事可托諸將，也不曾
重用安而不覺其叛亂，可見史料一二
足以論及唐玄宗、李林甫之責任。

2

3

結語

由是觀之，玄宗安逸今朝事敗壞，
軍制廢弛，更任奸人李林甫、楊國忠，
有引起安史之亂之責。而韓李林甫
推胡人為將，獲安祿山，使安有力
叛，楊國忠則直接引發叛亂，史料
一二之觀點正確。

呼應首段立場

評語

考生全文立論清晰，首尾相應，組織清晰有序，充份掌握題旨。對三人所需負之責任，能有條不紊組織相關史料舉証作答，理據亦充足準確。如論及玄宗在政治及軍事上之失誤，皆能舉具體史實論證，如政治上寵貴妃及高力士，政治荒怠，能舉宇文融上奏論開元天寶四大弊政作佐證，軍事上能清晰有致全面論及兵制更易及十大兵鎮之設如何促使外重內輕之局形成。至於李林甫及楊國忠部分亦能有效說明二人何以養成及促成亂事，僅李林甫方面於論其養成亂事方面，稍欠其於行政方面的專斷敗政，但已能集中論其以胡代漢之重要核心論據。此外，此題的駁論雖非必要，但考生於自設的駁難中能突顯文中三人之責，也能收綠葉之效。

綜觀考生全文論述過程亦能緊扣題旨，論述有據，誠

上卷之選。

示例二

3) 我同意資料一和資料二的觀點。

引述資料

首先，資料一中所說唐玄宗晚年的過失，分別是「驕奢淫逸」、「怠惰不理政事」、「宰相為所欲為」，~~「邊將尾大不掉難控」~~。

第一，^{以致「怠惰不理政事」} ^{「邊將尾大不掉難控」}

「唐玄宗驕奢淫逸」，唐玄宗在改年號天寶以後，寵愛楊貴妃，~~並~~盡情享樂聲色，對政事不理，開始怠惰，一改以往勤政的作風，成為昏庸君主，把政務都交由宰相處理。

逐項
回應

回應宰相責任

第二，宰相為所欲為，~~及邊將尾夫不掉難控~~，皆為用人不當，在天寶時期玄宗用李林甫奸臣為相，不任賢臣，李林甫為了鞏固自身地位，提議玄宗任胡人為邊將，因胡人不諳漢字，只懂軍事，對李林甫的宰相之位不大，後來李林甫被廢，玄宗任楊貴妃的哥哥楊國忠為相，他以外戚弄權，朝廷政治日益衰敗。胡人安祿山隨得到楊貴妃的寵信，得到河北三鎮的邊將位置，胡人擅長軍事，因此在不久之時三鎮的兵力經已大於中央兵力，形成外重內輕，使邊將實力十分強大。這些皆因用人不當所致。

帶出軍事問題

再論李、楊責任

然後，資料二提及李林甫是「養成天下大亂」，那楊國忠便是「終成其亂」，說明楊國忠使安史之亂發生。

重覆論點

第一，李林甫如上述文提及是他提議胡人出任邊將，而楊國忠因與安祿山不和，一直對安祿山的實力太大十分不滿，他希望使安祿山收斂氣焰，最後安祿山，^醜兵攻戍楊國忠為由，聯史思明作亂，成了安史之亂，所以安史之亂由楊國忠而致。

楊國忠責任

駁論

有人說，邊將兼政治、軍事、財政權，引致權力過大，仿如小國，~~因此~~由此兵力的數國量管理有秩序，以致兵力大於中央，形成外重內輕才是安史的主因。

，所以政策不當 ~~爆發~~

玄宗荒廢政務使到

善戰

不過，若非用人不當，採用李林甫意見，任胡人為將，胡人一族怎能坐大並威脅中央，與此同時他們並非漢族，聯繫感不強，不是自己的國家，野心就必然存在，只是他們行動與否的問題，並非政策不當。

總結以上，我同意資料一二的觀點。

自行反駁

評語

考生整體雖沒偏離題旨，並無重大史實偏差，但**內容理據稍嫌薄弱，論析不足**。如玄宗部分僅集中論及李楊弄權，議及李之私心為主，其餘**玄宗的行政及軍事失誤，著墨不多**，所提論據不足且有欠具體，僅略帶出安祿山擁三鎮兵力，形成外重內輕之局而已。此外，**論及李楊二人，同樣流於單薄不足**，李林甫部分只重複再提其以胡代漢之私心，並無新意。楊國忠方面，則只含混述二人不和導致安起兵而已。**考生雖於駁論帶出兵鎮之弊，但未有力將之扣連題旨，指出此乃玄宗之失，故對大局無助。**

綜合言之，考生表現雖無重大偏差，但內容疏略不足，史據欠足，考卷**只屬中等水平**。

完，謝謝！