

考評拆解

香港考試及評核局 評核發展部經理 柯孫燦

(明報於 2012 年 2 月 16 日轉載此原文)

通識練習卷（卷一）評核要求

首屆中學文憑考試通識教育科將於 2012 年 4 月 2 日舉行。為讓考生熟習考試的模式及要求，考評局在 1 月初向全港學校派發文憑試通識科練習卷，增加同學們應考的信心。

完成練習卷之後，考評局抽取一些通識科練習卷的答卷研究，以下是考評局依據題目要求、評卷參考，解釋評核要求。由於每個考生的作答內容都不盡相同，所以只探究能代表考生常犯錯誤的樣本答卷。

第一題：

(a)參考資料 A，詮釋漫畫的內容。(4 分)

在評卷參考中，我們要求考生能明確參考資料 A，準確及詳細地解釋中國內地的大米污染問題，以及這些大米輸入香港及供酒家食用的可能，考生還須解釋圖中男子自備食米，是為避免其家人進食受污染大米，才可得到較高分數。

回答這類詮釋漫畫的題目時，考生應推敲漫畫內容的意思，然後以資料 A 及知識作解釋，當然考生應從漫畫中找證據證明所作出的推敲。

例如漫畫中的是香港酒家，而資料 A 卻是有關內地大米含過量鎘的問題，能力稍遜的學生可能只集中漫畫中男子及酒家侍者對其自備食米的無奈；或可能只引錄資料 A 中有關內地大米含過量鎘的問題，及指出資料 B 中香港市民出外進膳時，居然得自備食米。這些抄錄及引用的資料當然正確，但未能反映考生把資料整合的能力，援引相關概念如食米入口、安全監測等來詮釋。所以評改這分題的其中一個重點是考生能否利用資料及個人知識對漫畫作充分的詮釋。

(b)有人表示工業及農業的發展會為我們的生活素質帶來一些負面影響。解釋如何利用資料 A 支持這個觀點。(6分)

在評卷參考中，我們要求考生須整合資料，利用所有可取得的證據，充分及清楚地利用資料 A 支持「農業和工業發展均可對生活素質帶來負面影響」的觀點，例如，鄉郊地區使用化學肥料、殺蟲劑，以及工業發展如何影響人們的健康和居住環境等；而且答案結構嚴謹，說明深入才可得較高分數。

然而我們發現，考生雖然一般都能引用資料及嘗試舉例來支持觀點，但為了展示其解釋是充分全面，他們往往利用參考書中常見的「答案框架」答法，以為分不同層面或角度討論，例如從社會、環境及公共衛生 3 方面概括討論農業和工業發展的負面影響，就是多角度解釋了。然而，若考生未有因應題目，把資料中提及的含鎘食米影響骨骼、造成污染等論點轉化，更具體地利用資料 A 中的內容去解釋農業和工業發展對生活素質的影響，其分數自然較低了。所以評改這分題的其中一個重點，是考生作多角度解釋時能否整合資料，充分回應題目。

(c)利用以上資料及就你所知，提出一些方法以減低香港市民進食鎘含量超標的內地大米的風險，並加以說明。 (8分)

在評卷參考中，我們要求考生就減低香港人進食受鎘污染大米的風險，提出較多樣化的可行方法，並且能充分及清楚地解釋所提出的建議。考生須意識到不同持分者可採取減低風險的方法（例如：內地加強管制工業污染、減少使用肥料和殺蟲劑；香港停止由受污染地區輸入大米，定期檢驗進口大米樣本，只輸入認可生產者的大米，或禁止輸入發生污染事件地區的大米等），而且能廣泛及恰當地運用資料和他們所知作答。答案結構嚴謹，表達清楚且深入便可得到較高分數。

這一道分題要求考生提供一些切實可行並對應相關問題的方法。一般考生都能從不同方面提出一些建議，能力較佳的學生甚至能從不同角度，例如政府進行監管、食肆注重企業良心、及個人改變消費習慣等不同方面進行討論。可惜，少有考生能運用資料—內地食米含鎘，香港出現食物安全問題—作出食米入口的推斷，而由於入口食米是跨境問題，應從內地及香港兩個角度提出一些可行的建議，答案只局限香港方面的討論，難免有所不足。所以，評改重點之一是考生**能否從較廣闊角度，提供可行建議。**

第二題：

(a)利用資料 A，指出與年齡介乎 18 至 22 歲香港青年人有關的統計資料所顯示的趨勢。(4 分)

評卷參考中，我們要求考生清晰及準確地描述統計資料顯示的教育水平、失業情況及收入趨勢。例如在 1981-2006 年間，有專上教育水平的青年人的百分比上升；在 1981-2006 年間，失業的青年人的百分比有所上升；在 1981-2006 年間，青年人的入息中位數相對於總體勞動人口的入息中位數的比例卻有所下降。

有些學生雖然也嘗試指出趨勢，但引用資料時卻錯誤理解資料，例如 3.87%本應是 1981 年 18 至 22 歲青年的失業率數字，但一些考生錯誤地理解為 1981 年的整體失業率、甚或 1959-1963 年間的失業率。此外，18 至 22 歲青年的入息中位數與總體勞動人口入息中位數的比例亦經常被錯誤地理解，0.56:1 是指 2006 年 18 至 22 歲青年人的入息中位數僅是總體勞動人口入息中位數的 56%。然而，考生多未能準確理解這些數據，所描述的趨勢自然有偏差。這類從統計資料反映趨勢的題目，評核的其中一個重點是考生**能準確而有效地利用數據作描述**。

(b)從資料 A 所反映，年齡介乎 18 至 22 歲的青年人在 2006 年可能會面對什麼挑戰？解釋你的答案。(6 分)

這分題要求考生從統計數據提出及推斷青年人面對的各種困難，並能清晰地解釋出生於 1984-88 年這一代 18 至 22 歲之青年人所面對的挑戰，例如社會流動性低、工作滿足感低、職場上的競爭激烈等。

考生多能從統計數據提出及推斷青年人面對的各種困難，並能嘗試指出青年人面對學歷高、失業率高而工資低的原因。然而，這題目的關鍵用詞是「挑戰」而不是「困難」，所以考生不應只停留於推斷青年人面對的困難，必須掌握挑戰這關鍵概念，充分掌握其概念意涵，利用資料中提及這一代青年人面對的困難是收入較上一代之青年人下降、難覓得工作，所以覺得較難在社會階梯往上爬等，進一步反映出青年的挑戰是缺乏向上流動機會，這樣才能充分回應題目要求。再者，資料提及這一代之青年人擁有較高教育水平，卻薪金較低，令他們覺得工作資歷與金錢的回報不符，反映出青年不滿工作現狀，缺乏工作滿足感。

總括而言，像這類涉及較抽象概念的題目，考生必須**展示一定程度了解相關概念，並能利用資料對問題提出具識見的回應。**

(c)你在多大程度上同意資料 B 中引述該主要官員對 80 後青年人的行動的觀點？解釋你的答案。(10 分)

評卷參考中要求考生要能清楚地指出該主要官員在演辭中所論述的主要觀點，並須清楚表明立場，而且能就所提供的資料和他們所知，清楚有理及合乎邏輯地論證他們有多大程度同意/不同意該官員的觀點，並就正反兩方面提供全面及具批判性的論證。考生亦須充分理解及恰當運用有關知識及概念（例如：公民權利及責任、社會參與等）。

能力稍遜的考生對觀點的理解較片面，而且未作整理，交代含糊。有些考生縱使努力解說官員的觀點，以例子說明個人立場，但往往未能就正反兩方面提供全面具批判的論證。考生應謹記，**作答這類多大程度**

上同意的題目，一面倒的論點可能令回應缺乏足夠的分析角度及說服力。所以考生在建立和支持自己的論點時，必須反思論點的局限及另一面的論據，「有破有立」才可取得較高分數。我們建議，面對這類提問，考生在提出觀點時應從不同角度加以考量，提供全面及具批判性的論證。

第三題：

(a)描述資料 A 所顯示的理想工作與生活比例的形態。(4 分)

考生想得到較高分數，必須正確描述理想的工作與生活比例的形態，例如：平均理想比例約為 5:5 或 6:4；大多數市民（約 75%）喜愛較平衡的工作與生活比例（約在 4:6 與 6:4 之間）；喜歡工作太多或太少（9:1 或 1:9）的人不多（少於 3%）。

這分題要求考生描述從圖表趨勢中顯示出工作與生活比例的特徵，但部分考生只列舉圖表中間幾組數據的形態(5:5/6:4/4:6)，卻沒有描述圖表其他數據的形態，例如(9:1 和 1:9)。這類答案未能符合圖表數據的描述必須清楚及全面的要求。

(b)提出及說明兩個可能導致資料 A 所顯示理想及實際工作與生活比例的差異的原因。(6 分)

評卷參考中指出我們要求考生正確指出理想及實際工作與生活比例的不同，亦即理想比例低於實際比例，提出及詳細解釋兩個可能造成理想及實際工作與生活比例有差異的原因，例如：有些僱主強迫僱員工

作更長時間；低收入僱員須透過較長工時賺取更多收入等。當然答案亦需要結構嚴謹，說明深入。

考生一般都能提出一些解說理想及實際工作與生活比例的差異，能力稍遜的考生則解釋較表面、推論較為牽強。考生的解說大多集中從工資方面的原因討論，引用最低工資 28 元立法這一論點建立觀點。不過，最低工資 28 元 2011 年才於立法會通過，而資料 A 的調查是在 2010 年進行，時序上出錯，自然影響說服力。所以考生宜注意，**不宜強記時事議題作例，必須仔細理解資料及提問，引用恰當例子，才能有效說明觀點。**

(c)你在多大程度上同意資料 B 內勞工組織的觀點？解釋你的答案。(10 分)

評卷參考中要求考生清楚表明立場，立場前後一致；考生並須根據香港現時的情況，就所提供的資料和他們的知識及概念（例如：規管、執行等），清楚有理及合乎邏輯地解釋他們有多大程度支持勞工組織的觀點，提供全面及具批判性的論證。

正如第二題的（c）分題，部分考生未能就正反兩方面提供全面及具批判性的論證。除此以外，這類提問的另一關鍵重點是考生必須清楚表明立場，立場陳述雖未必一定在第一段，但必須前後一致。練習卷中有考生作答第一段即指出觀點，卻未能明確指出絕對同意抑或不同意，需要閱卷員通覽全文，才可稍稍了解立場。考生記緊作答時的其中一個重點就是**清楚表明前後一致的立場。**